**Zestawienie uwag z etapu opiniowania projektu ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie**

**obywatelskim oraz edukacji prawnej oraz niektórych innych ustaw (UD494)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.P.** | **Przepis** | **Podmiot** | **Treść uwagi** | **Stanowisko** |
|  | **art. 4 ust. 1**  **(art. 1 pkt 3**  **lit. a projektu)** | Prezes Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim | Negatywnie oceniono propozycję zniesienia obowiązku składania oświadczeń z art. 4 ust. 1 ustawy. To, że narzędzie do weryfikacji jest nieefektywne nie oznacza, że należy z niej rezygnować, lecz obwarować sankcją w postaci odpowiedzialności za złożenie fałszywego oświadczenia. Przy braku kontroli pojawią się nadużycia. Ustawodawca powinien zadbać o to, by po pierwsze, pomoc docierała do faktycznie potrzebujących – a jak inaczej miałoby się to odbywać niż przez weryfikację sytuacji wnioskującego, a po drugie, by nieuczciwe osoby wyłudzające taką pomoc spotykały się z sankcją administracyjną. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Wprowadzenie sankcji odstraszy od korzystania z pomocy wiele osób rzeczywiście potrzebujących. Rezygnacja z oświadczeń to nie rezygnacja z weryfikacji. Jeżeli osoba zapisująca na porady lub sam wykonawca ustalą, że o pomoc zwróciła się osoba nieuprawniona to powinni odmówić jej udzielenia. |
|  | **Art. 5a**  **Art. 6 ust.2**  **Art. 8 ust. 3b**  **Art. 8 ust. 5b**  **(art. 1 pkt 6,**  **art. 1 pkt 7,**  **art. 1 pkt 10 lit. c, art. 1 pkt 10 lit. f projektu)** | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | W ww. ustawie zawarte jest sformułowanie „z ważnych powodów” dotyczące możliwości odmówienia udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego. Projektowany przepis zawiera także zwrot „w szczególności” wskazując na otwarty katalog informacji. Jeżeli w ramach informacji wskazanych w przedmiotowym przepisie będą przetwarzane dane o charakterze osobowym, to zgodnie z zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679) niezbędne jest wskazanie zamkniętych katalogów, aby przetwarzane były dane niezbędne, adekwatne do celów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wykonano dodatkową analizę i stwierdzono, żew ramach wskazanych informacji nie będą przetwarzane dane osobowe. |
|  | **Art. 7 ust. 2a**  **(art. 1 pkt 8**  **lit. a projektu)** | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Obecne brzmienie przepisu budzi wątpliwości, czy będzie trzeba wprowadzić jakieś dane osoby uprawnionej na wizycie - jeśli tak to jakie i z jakiego dokumentu, czy też wystarczające będzie tylko oświadczenie udzielającego pomocy. Dlatego też organ widzi potrzebę doprecyzowania, w jaki sposób odbywać się będzie potwierdzenie w systemie obecności osoby uprawnionej na wizycie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Nie wprowadza się danych osobowych osoby uprawnionej na wizycie do systemu teleinformatycznego. Osoba uprawniona dobrowolnie podaje informacje dotyczące inicjałów, numeru telefonu lub adresu e-mail chcąc zapisać się na poradę świadczoną poza punktem lub za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość. Podanie tych informacji jest niezbędne do realizacji usługi.  To czy dana informacja jest daną osobową zależy od kontekstu, w którym ta informacja występuje oraz w zestawie z jakimi innymi informacjami czy danymi ją przetwarzamy.  Możliwość odnotowania obecności na wizycie, funkcjonować będzie w systemie teleinformatycznym, poprzez kliknięcie przez Wykonawcę w odpowiednią opcję, przy terminie konkretnej wizyty. |
|  | **Art. 7a ust. 4**  **(art. 1 pkt 9**  **projektu)** | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | W projektowanym art. 7a ust. 4 wskazuje się, że: „Osoby realizujące zadania określone w ustawie w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w ust. 1 obowiązane są do zabezpieczenia loginów oraz haseł, przekazanych im do wyłącznego użytku, przed ujawnieniem innym osobom” bez doprecyzowania na jakiej podstawie osoby te realizują zadania w systemie (czy na podstawie upoważnień, a jeśli tak, należy dookreślić w przepisie kto je nadaje). Odpowiedzialność musi być bowiem przypisana skonkretyzowanemu podmiotowi praw i obowiązków. Konieczne jest dokładne określenie jakie cele/zadania/kompetencje miałby dany organ/podmiot/osoba realizować korzystając z danych zawartych w rejestrze. Organy administracji publicznej muszą działać w każdym przypadku na podstawie i w granicach przepisów prawa, zgodnie z konstytucyjną zasadą praworządności oraz dotyczącą przetwarzania danych osobowych zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości a także celowości (konieczne jest doprecyzowanie odpowiedzialności za przetwarzane dane, kto będzie nadawał upoważnienia dostępu do danych zawartych w rejestrze, kto będzie odpowiedzialny za weryfikacje ich prawidłowości). Przypomnienia wymaga, że prowadzący system teleinformatyczny minister powinien zapewniać zachowanie poufności, integralności, kompletności oraz dostępności danych w nim przetwarzanych. Konieczne jest zapewnienie przez projektodawcę uwzględnienia zasad przetwarzania, w tym ochrony danych osobowych i prywatności na każdym etapie tworzenia oraz istnienia technologii obejmującej ich przetwarzanie, zgodnie z uwzględnieniem ochrony danych w fazie projektowania oraz domyślną ochroną danych.  System teleinformatyczny, w którym przetwarzane są dane osobowe powinien zapewniać również autentyczność, rozliczalność, niezawodność oraz niezaprzeczalność. Przekazywanie danych osobowych powinno odbywać się z zachowaniem zasady integralności i poufności, w sposób zapewniający bezpieczeństwo tych danych na odpowiednim poziomie, na zasadach ściśle określonych przepisami ustawy albo z uwzględnieniem wskazanych w przepisach ustawy minimalnych kryteriów zabezpieczających stosowanie wymogów rozporządzenia 2016/679. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie odnosi się w rzeczywistości do bieżącego projektu tylko do już obowiązujących przepisów zawartych w art. 7a, jest zatem spóźniona. Obecny projekt nie tworzy podstaw do nowego systemu teleinformatycznego, nie modyfikuje kwestii przetwarzania danych osobowych, a jedynie wprowadza dodatkowy obowiązek chronienia danych dostępowych wobec stwierdzonych przypadków udostępniania danych dostępowych innym osobom. Podobnie funkcjonuje już od 2 lat strona do zapisów, ale była wykorzystywana w sposób fakultatywny, zmiana w projekcie sprowadza się tylko do obowiązku wykorzystywania modułu, z którego dobrowolnie i tak korzysta już około 2/3 powiatów. |
|  | **Art. 8**  **(art. 1 pkt 10**  **projektu)** | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Wątpliwości budzą rozwiązania dotyczące korzystania z pomocy „za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość” oraz „poza punktem w całości lub w części”. Projektodawca nie wskazuje jakie zabezpieczenia w zakresie przetwarzania informacji o osobach korzystających i o osobach udzielających są wprowadzane w związku z odbywaniem spotkań/rozmów/dyżuru oraz przekazywaniem informacji w sposób dopuszczalny wprowadzanymi ust. 3a-3c a także obowiązkiem zapisu spotkań w karcie (art. 7) oraz w centralnym systemie (art. 7a). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie odnosi się w rzeczywistości do bieżącego projektu, tylko do już obowiązujących przepisów zawartych w art. 28a. Uwaga jest zatem spóźniona. Należy wyjaśnić, iż zarówno zapisy jak i porady i ich udokumentowanie odbywają się w sposób zanonimizowany dla beneficjentów pomocy. Pomoc zdalna nie wiąże się z żadnym dodatkowym przetwarzaniem danych osobowych w porównaniu z pomocą stacjonarną. Jedynie podczas zapisu konieczne jest podanie danych kontaktowych celem odbycia porady. |
|  | **art. 8 ust. 4**  **(art. 1 pkt 10**  **lit. d projektu)** | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 8 ust. 4 zd. 3 wskazuje, że: „Kobiecie, która jest w ciąży oraz rodzicowi wychowującemu dziecko z ustalonym stopniem niepełnosprawności udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego odbywa się poza kolejnością.” bez doprecyzowania w jaki sposób i przez kogo weryfikowane są okoliczności oraz czy i jakie informacje odnotowywane są w systemie. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Ustawa ma charakter bezwzględnie obowiązujący, zatem nie wydaje się konieczne doprecyzowanie kto ma jej przestrzegać, jest to jednak oczywiste, że informacje o wskazanych okolicznościach przedstawia się osobie dokonującej zapisów, bo tylko ona może zdecydować o przyjęciu poza kolejnością. Sposób wykazania tych okoliczności projektodawca pozostawia osobie, która z nich chce skorzystać, aby uzyskać określony skutek prawny. Zapisy są zanonimizowane, a tym bardziej nie ma powodu, aby odnotowywać przedmiotowe okoliczności w systemie. Nie występuje zatem zagrożenie nieprawidłowego przetwarzania danych osobowych. Przepis ten już obecnie obowiązuje, a dodano do niego jedynie nową grupę osób uprawnionych. |
|  | **art. 8 ust. 5**  **(art. 1 pkt 10**  **lit. e projektu)** | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Doprecyzowania wymaga ten przepis. Projektodawca nie wskazuje czy rejestr zgłoszeń, o których mowa w ust. 4 ww. przepisie jest wprowadzany do systemu teleinformatycznego wskazanego w art. 7a, jakie dane są wymagane przy zgłoszeniu, w jaki sposób są one weryfikowane. Ponadto konieczne jest precyzyjne określenie ról podmiotów korzystających z systemu (starosta/ wojewoda/ adwokaci/radcowie prawni oraz inne osoby/podmioty/organy) Przedmiotowy przepis wymaga doprecyzowania we wskazanym zakresie, co byłoby zapewnieniem stosowania w tych przepisach zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, a także zasady poufności i integralności. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie odnosi się w rzeczywistości do bieżącego projektu tylko do już obowiązujących przepisów przewidujących funkcjonowanie uruchomionego już 3 lata temu systemu teleinformatycznego. Uwaga jest zatem spóźniona. Obecny projekt nie tworzy podstaw do nowego systemu teleinformatycznego, nie modyfikuje kwestii przetwarzania danych osobowych a jedynie sprowadza się tylko do obowiązku wykorzystywania modułu, z którego dobrowolnie i tak korzysta już około 2/3 powiatów. |
|  | **Art. 11 e oraz**  **art. 13 pkt 7**  **(wykreślony z projektu)** | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Lista doradców obywatelskich. W opinii organu nadzorczego oprócz konieczności wskazania zakresu danych osobowych przedmiotowych list, należy precyzyjnie określić zasady dostępu do tych danych, a także korzystania z nich (ewentualnego udostępniania), tj. tryb, zakres, cel.  Wskazać należy, że wszelkie kluczowe kwestie związane z przetwarzaniem danych osobowych dla realizacji zadań publicznych powinny być określone w przepisach rangi ustawy, a nie aktu niższego rzędu (w tym przypadku rozporządzenia). „Sposób potwierdzania spełnienia warunków wpisywania na listę”, a także „rodzaje dokumentów załączanych do wniosków” nie mogą prowadzić do wprowadzania warunków, które nie wynikają z przepisów ustawy.  Przepisy dotyczące przetwarzania danych osobowych w systemie teleinformatycznym oraz rejestrze centralnym wprowadzane w projektowanej ustawie determinują zasadność przeprowadzenia testu prywatności - projektowania ochrony danych osobowych w procesie tworzenia prawa w tym przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych. Powinna być dokonywana ze względu na rodzaj przetwarzania, w szczególności następujący przy użyciu nowych technologii, ale także gdy charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania z dużym prawdopodobieństwem mogą powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób. Przeprowadzenie takiej analizy powinno prowadzić do wykazania niezbędności przetwarzania określonych kategorii danych osobowych we wskazanym konkretnie celu i zakresie oraz oceny ryzyka projektowanych (przyjmowanych) rozwiązań w zakresie przetwarzania danych osobowych. Proponowane przepisy projektu, ze względu na zakładaną przez projektodawcę skalę, zakres i sposoby przetwarzania danych osobowych generują ryzyka dla prywatności i danych osobowych osób, których dane dotyczą oraz uzasadnia przeprowadzenie oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych.  Zgodnie z motywem 91 rozporządzenia 2016/679 operacjami przetwarzania o dużej skali są te operacje, które „służą przetwarzaniu znacznej ilości danych osobowych na szczeblu regionalnym, krajowym lub ponadnarodowym i które mogą wpłynąć na dużą liczbę osób, których dane dotyczą, oraz które mogą powodować wysokie ryzyko, na przykład (ze względu na swój szczególny charakter) gdy zgodnie ze stanem wiedzy technicznej stosowana jest na dużą skalę nowa technologia - oraz do innych operacji przetwarzania powodujących wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób, których dane dotyczą, w szczególności gdy operacje te utrudniają osobom, których dane dotyczą, wykonywanie przysługujących im praw”.  Tak szerokie i istotne zmiany w zakresie funkcjonowania rejestrów publicznych powinny zawsze być poprzedzone analizą ryzyka i oceną skutków dla ochrony danych towarzyszących proponowanym rozwiązaniom, oceną ich wpływu na obowiązujące rozwiązania i kompleksowym odzwierciedleniem projektowanych zmian w obowiązującym porządku prawnym. | **Uwaga uwzględniona.**  Przepisy dotyczące listy doradców obywatelskich zostały wykreślone z projektu. |
|  | **Art. 3 ust. 1**  **(art. 1 pkt 1**  **lit. a projektu)** | Krajowa Izba Radców Prawnych | Pozytywnie należy ocenić zmiany formalne dotyczące samego zakresu nieodpłatnej pomocy prawnej, poprzez dodanie, że obejmuje on „poinformowanie osoby uprawnionej o możliwościach skorzystania z polubownych metod rozwiązywania sporów, w szczególności mediacji oraz korzyściach z tego wynikających,". Krytycznie przyjmujemy jednak ujęcie tego zakresu w całkowicie odrębnej jednostce redakcyjnej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przyjęcie w odrębnej jednostce redakcyjnej jest uzasadnione tym, że jest to dodatkowa forma pomocy prawnej. |
|  | **Art. 3 ust. 2**  **(art. 1 pkt 1**  **lit. b projektu)** | Krajowa Izba Radców Prawnych | Kwestię formy udzielonej pomocy należałoby podać w ostateczności ocenie wykonawcy, którego ocena tak sprawy jak i potrzeb osoby uprawnionej determinować powinna sposób udzielenia tej pomocy.  Forma pisemna porady wywołuje daleko idące obawy o praktyczną stronę związaną z wykonaniem tego obowiązku. Prawo uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej na piśmie przysługuje określonym osobom. Przydane tym osobom prawo musi być skorelowane z obowiązkiem innych osób, przy czym obciążenie to winno być związane nie tylko z wykonawcą (radcą prawnym/ adwokatem), lecz także powinno być delegowane na innych uczestników tego systemu tj. starostę, który odpowiada za organizację systemu. Wnioskodawca nie zaproponował jednak w Projekcie żadnych mechanizmów, które by temu służyły.  Brak jest określonej procedury postępowania w przypadku zaproponowanego rozwiązania, co może budzić wątpliwości i obciążać konsekwencjami wykonawców pomocy, w tym w zakresie oceny wywiązywania się przez nich z realizacji obowiązków wynikających z Ustawy. Nie jest bowiem jasne, do kogo i kiedy formalnie wniosek o uzyskanie nieodpłatnej pomocy prawnej na piśmie miałby być skierowany – bezpośrednio do samego wykonawcy, w trakcie porady czy przed jej rozpoczęciem, a także, w jaki sposób i przez kogo byłby on dokumentowany.  Jaki miałby być termin na udzielenie informacji na piśmie przez wykonawcę pomocy.  W jaki sposób wykonawca miałby wykazać wpływ i zrealizowanie wniosku (przedłożenie osobie uprawnionej odpowiedzi na piśmie, czy wykonanie jeszcze jakiegoś innego obowiązku, np. poprzez oznaczenie tego faktu w karcie pomocy?  Nieodpłatna pomoc prawna na piśmie – z uwagi na jej ściśle skonkretyzowany charakter i treść, a także ewentualne dane osoby uprawnionej wraz z udzieloną odpowiedzią – zawierałby informacje objęte tajemnicą zawodową, wymagałyby ochrony przed ujawnieniem, które stanowiłoby delikt dyscyplinarny. Udzielona w ten sposób nieodpłatna pomoc prawna traciłaby status anonimowej.  Taka forma udzielenia pomocy (na piśmie) spowoduje zdecydowanie wydłużenie czasu świadczonej pomocy, a nadto przysporzy wykonawcy dodatkowych obowiązków.  Brak informacji, czy udzielona na piśmie odpowiedź winna być podpisana przez konkretnego wykonawcę, który bierze odpowiedzialność za treść i formę udzielonej w ten sposób pomocy. Niestety proponowane rozwiązanie niesie za sobą ryzyko po stronie wykonawcy w postaci udzielania lakonicznych odpowiedzi z uwagi na ograniczenia czasowe oraz możliwości analizy np. stanu faktycznego i prawnego sprawy podczas porady.  Porady pisemne winny mieć charakter wpadkowy, ograniczony do szczególnie uzasadnionych przypadków po pierwsze z uwagi na krąg osób, po drugie ze względu na ocenę samego wykonawcy, a nie charakter powszechny dla wskazanej, lecz szerokiej grupy uprawnionych.  Krytycznie należy ocenić brak równowagi między zmianą formy świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej i brakiem takiej zmiany odnośnie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego. Dla zabezpieczenia praw osób, o których mowa w art. 8 ust. 8 Projektu i w celu zrównania z wymogami kierowanymi wobec radców prawnych/ adwokatów należałoby wymagać, aby świadczenia wynikające z art. 3a NPP, osoba uprawniona otrzymywała na piśmie od doradcy w punkcie NPO. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Beneficjent lepiej potrafi ocenić na ile otrzymana porada ustna okazała się dla niego zrozumiała i wystarczająca, czy też potrzebuje dodatkowo jej pisemnej wersji.  Prawo beneficjenta do porady pisemnej jest w oczywisty sposób skorelowane z obowiązkiem jej przygotowania po stronie wykonawcy. Nie wiąże się z kolei z żadnym obowiązkiem starosty więc zbędne jest określenie jakiegokolwiek mechanizmu temu służącego.  Wydaje się, iż powinno być oczywiste, że wniosek o poradę pisemną powinien być złożony do wykonawcy, który udziela porady, brak jest przeszkód by umożliwić zasygnalizowanie takiej woli już na etapie zapisu. Tworzenie formalnej procedury, aby ubrać w określoną formę prostej prośby jest nieuzasadniona formą domagania się tworzenia zbędnych formuł biurokratycznych. Ponadto potrzeba rozpatrywania takich wniosków pozbawi udzielaną pomoc anonimowości. Jeżeli ustawodawca nie przewidzi procedury dokumentowania takiej porady to powinno wydawać się oczywiste, że takowa nie istnieje i sprowadza się wyłącznie do przekazania beneficjentowi pisemnej porady.  Porada pisemna powinna być udzielona łącznie z ustną, skoro projektodawca nie przewidział odrębnego terminu.  Pisemna porada powinna być wzmiankowana w karcie pomocy, lecz nie jest to materia ustawowa, lecz regulowana rozporządzeniem.  Przekazanie opinii prawnej klientowi/beneficjentowi, czy to w formie pisemnej, czy ustnej nie jest naruszeniem tajemnicy zawodowej. To od beneficjenta zależy co uczyni z uzyskanym dokumentem. Podobnie jak w przypadku świadczenia pomocy prawnej na rynku komercyjnym.  Bezpodstawna jest obawa wydłużenia czasu pracy wykonawcy i nałożenia dodatkowych obowiązków. Należy przypomnieć, że wykonawca ma obowiązek opisania w karcie pomocy problemu prawnego i udzielonej porady, co niewątpliwie usprawni sporządzenie porady prawnej na piśmie.  O czasie wizyty decyduje osoba dokonująca zapisów. Planowana jest zmiana rozporządzenia, w której minimalny czas wizyty zostanie określony na co najmniej 30 minut oraz możliwe będzie ustalenie dłuższego czasu wizyty. W sytuacji, gdy wykonawca uzna, że podczas przewidzianego terminu nie będzie w stanie udzielić pisemnej porady, może zapisać osobę potrzebującą na kolejny termin. Wskazać należy, że wykonawcy mają możliwość samodzielnego dokonywania zapisów na wizyty, a tym samym ustalania ich długości.  Projektodawca kwestię podpisu pozostawia w gestii wykonawcy nie nakładając na niego obowiązku w tym zakresie.  Porady pisemne nie zostały przewidziane dla wszystkich beneficjentów, lecz kategorii osób najbardziej tego potrzebującej. W kontekście powyższych wyjaśnień obawy zgłaszającego są przesadzone.  Forma pisemna została przewidziana tylko dla porad prawnych, gdyż to przede wszystkim wywody prawne mogą sprawiać trudności w zakresie ich zrozumienia. Porady obywatelskie nie muszą mieć mają charakteru stricte prawnego i nie powinny powodować podobnych trudności. |
|  | **art. 4 ust. 2-6**  **(art. 1 pkt 3**  **lit. b projektu)** | Krajowa Izba Radców Prawnych | Negatywnie ocenić należy projektowaną zmianę polegającą na rezygnacji z obowiązku składania pisemnych oświadczeń o niemożności poniesienia kosztów odpłatnej pomocy prawnej przez osoby uprawnione oraz rezygnację z oświadczeń przedsiębiorców o niezatrudnianiu pracowników w ciągu ostatniego roku. Błędem jest łączenie liczby udzielanych porad z obowiązkiem oświadczenia o prawie do uzyskania takiej pomocy.  Korzystanie z pomocy prawnej jest kwestią rozwoju i umacniania kultury prawnej w społeczeństwie. Elementem wzmacniania tej kultury jest zapewnienie pomocy prawnej osobom, które Państwo chce wesprzeć w dostępie do niej, a działaniem przeciw skutecznym jest wspomaganie „pozorności” ustalonych uprzednio kryteriów i znoszenie mechanizmów kontroli.  Osoby występujące przed sądem, które nie są w stanie pokryć kosztów pomocy prawnej z własnych środków, zwracają się o pełnomocnika z urzędu i oświadczają, że spełniają kryteria do jej uzyskania. Państwo, które pokrywa koszty takiej pomocy z budżetu Państwa, nie bada i słusznie, czy wniosek o uzyskanie takiej pomocy na koszt Państwa jest dla osoby uprawnionej „barierą psychiczną.  Krajowa Rada Radców Prawnych, w tym jej przedstawiciel w Radzie konsekwentnie prezentował w trakcie spotkań Rady stanowisko sprzeciwiające się rezygnacji z oświadczeń, o których mowa w art. 4 ust. 2-6 ustawy.  Pytanie, czy cel Ustawy zostanie osiągnięty, jeśli liczba udzielanych porad zwiększy się, ale porady te będą udzielane nieodpłatnie osobom, które są w stanie ponieść koszty takiej porady na warunkach rynkowych. Zmierza to faktycznie do całkowitego otwarcia systemu i umożliwienia korzystania z niego wszystkim bez względu na osiągane dochody i sytuację życiową.  Zadaniem takich oświadczeń powinno być stawanie tamy, ale u osób, których sytuacja materialna jest dobra i stać ich na poniesienie kosztów odpłatnej pomocy prawnej.  Zmiana odbędzie się kosztem osób uprawnionych, kosztem społeczeństwa, które poprzez opłacanie podatków umożliwia ponoszenie wydatków przez Państwo na ten cel, a wreszcie, kosztem działania indywidualnych kancelarii prowadzonych przez radców prawnych i adwokatów.  Skoro bowiem osobą uprawnioną w rozumieniu NPP jest osoba, o której mowa w art. 4 ust. 1 NPP, to wykreślenie ust. 2-4 z art. 4 NPP pozbawia starostę możliwości wykazania, że środki publiczne zostały wydatkowane zgodnie z Ustawą.  Istnieje potrzeba podjęcia dyskusji i prac nad wprowadzeniem narzędzia weryfikacyjnego na przyszłość, które będzie efektywnie wspierać założenia i cel ustawy.  Oświadczenie takie powinno być składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.  Zasadne jest przeniesienia ośrodka decydującego o przyznaniu nieodpłatnej pomocy prawnej dla niezamożnych obywateli na szczebel pozasądowy - podstawowe i wyspecjalizowane organy samorządu terytorialnego, które wydawałyby w tym zakresie decyzje administracyjne (zaświadczenie). | **Uwaga nieuwzględniona**.  Nie sposób podzielić przedstawionej opinii. Realna jest bariera psychiczna przed złożeniem oświadczenia, która występuje u części osób.  Nieodpłatna pomoc prawna kierowana jest nie tylko do osób zdecydowanych na udział w procesie sądowym, potrafiących realizować swoje interesy w ten sposób, ale do tych które posiadają problemy prawne i pozaprawne. Jest to zarazem szersza grupa obejmująca osoby mniej zaradne, mniej zdeterminowane, dlatego nie można obu instytucji pomocy prawnej analizować w podobny sposób w zakresie wymagań proceduralnych.  Należy przyznać, iż stanowisko Rady Nieodpłatnej Pomocy Prawnej nie było jednolite, ostatecznie projektodawca nie przychylił się do argumentów zgłaszającego.  Z pewnością system pomocy nie stanie się dostępny dla każdego. Krąg beneficjentów zakreślony ustawą pozostaje bez zmian, a przepis ustawy powinien być stosowany zarówno przez osoby dokonujące zapisów jak i wykonawców. Jeżeli przykładowo w trakcie porady wykonawca dojdzie do przekonania, że na wizytę stawiła się osoba nieuprawniona może i powinien ją przerwać.  Praktyka dowodzi, że osoby dość zamożne, ale zaradne nie mają żadnych problemów ze złożeniem oświadczenia, a bariera psychiczna powstaje raczej u osób, które są gorzej sytuowane, ale osiągają dochód i nie korzystają z pomocy społecznej.  Zmiana nie odbędzie się kosztem społeczeństwa, gdyż nie wiąże się ze wzrostem wydatków państwa (wykonawcy otrzymują wynagrodzenie niezależnie od tego czy dyżur jest zapełniony czy też nie). Wnoszący uwagę ma na względzie nie interes beneficjentów pomocy, lecz właśnie przytoczone interesy indywidualnych kancelarii. Na marginesie wskazać należy, że projektowana zmiana może przyczynić się do zwiększenia zainteresowania obywateli usługami prawniczymi na rynku komercyjnym. Pomoc udzielana w ramach nieodpłatnej pomocy prawnej jest ograniczona, jednakże pozwala społeczeństwu do przekonania się, że korzystanie z pomocy prawnej może przynieść ogromne korzyści. Ponadto pozwala na oswojenie się z korzystaniem z takiej pomocy. Wiele osób mniej zamożnych nie korzysta z pomocy prawnika, gdyż nie wie jak taka wizyta może wyglądać. Uzyskanie satysfakcjonującej pomocy w ramach nieodpłatnej pomocy prawnej pomoże społeczeństwu przekonać się, że pomoc ta jest warta poniesienia przez nich kosztów.  Przedstawiciele samorządu terytorialnego nie sygnalizują braku możliwości wykazania, że środki publiczne zostały wydatkowane zgodnie z ustawą.  Uwaga o konieczności przeprowadzenia w przyszłości dyskusji nie odnosi się wprost do projektu.  Obwarowanie oświadczenia rygorem odpowiedzialności karnej było rozważane na etapie jego wprowadzania i nie zyskało aprobaty projektodawcy i ustawodawcy.  Proponowane wydawanie decyzji administracyjnych w zakresie prawa do pomocy niewątpliwie doprowadziłoby do załamania popytu na usługi systemu, co leży w interesie opiniującego, ale projektodawca działa w interesie ogółu obywateli, a nie jednej grupy zawodowej. |
|  | **art. 6 ust. 2**  **(art. 1 pkt 7**  **projektu)** | Krajowa Izba Radców Prawnych | Negatywnie odnosimy się do propozycji dotyczącej zasad naliczania kar umownych:  - nie jest kwestią jednoznaczną, o jakie obowiązki chodzi, posłużono się pojęciem oznaczenia gotowości niezdefiniowanym w ustawie,  - każda umowa będzie musiała zawierać takie postanowienia nie pozostawiając stronom innej możliwości,  - idea kar umownych opiera się na koncepcji szkody, której wyrównanie następuje poprzez uproszczenie sytuacji prawnej wierzyciela,  - propozycja wraz z jej uzasadnieniem jest całkowicie nieadekwatna i buduje system represji wobec tych, na pracy których system NPP polega i bazuje,  - niezbędne jest wprowadzenie mechanizmów zabezpieczenia wykonawców,  Istnieje uzasadniona obawa, że to wykonawców obciąży wszelka niesprawność systemu informatycznego, niedostatki organizacyjne i kłopoty sprzętowe.  Projektowane rozwiązanie stanie się źródłem konfliktów oraz w sposób zupełnie nieuzasadniony pogorszy sytuację radców prawnych / adwokatów.  Projektowane rozwiązanie zakłada brak równomierności traktowania wykonawców z NPP i NPO. Decydując się na wprowadzenie takiego narzędzia – w zamierzeniu „dyscyplinującego" – projektodawca nie wprowadza go w stosunku do wszystkich osób udzielających pomocy tj. również w stosunku do doradców obywatelskich, ograniczając je wyłącznie do radców prawnych/adwokatów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Intencją projektodawcy nie było stworzenie zamkniętego katalogu podstaw nałożenia kary umownej, lecz pozostawienie stronom swobody co do ostatecznej treści wiążącej je umowy. Pojęcie oznaczenia gotowości powinno być znane każdej wypełniającej kartę pomocy, a nie wszystkie pojęcia definiuje się w ustawodawstwie. Celem jest wprowadzenie odpowiedzialności za naruszenie obowiązków i skłonienie do bardziej rzetelnego wykonania zadania finansowanego z budżetu państwa.  Według Kodeksu cywilnego kara umowna należy się bez względu na wysokość szkody. Jeśli kara umowna zostanie zastrzeżona na wypadek niewykonania umowy lub nienależytego jej wykonania, dłużnik nie jest zwolniony z jej zapłaty nawet w sytuacji, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody.  Celem propozycji nie jest zbudowanie systemu represji, lecz wyeliminowania stwierdzonych przypadków nienależytego wykonania obowiązków jak choćby wypełnienie karty pomocy 10 miesięcy po poradzie, jednoczesne odbywanie dwóch dyżurów w różnych miejscach, nieformalne zbywanie funkcji wykonawcy w danym punkcie osobie trzeciej. Badanie zasadności kar podlega drodze sądowej.  Obawa, że to wykonawców obciąży wszelka niesprawność systemu informatycznego jest bezpodstawna, albowiem dłużnik może się zwolnić od takiej odpowiedzialności. Najlepszym sposobem na to jest wykazanie, że nie ponosi się żadnej winy w nienależytym wykonaniu zobowiązania.  Jedyne konflikty jakie powstaną oraz pogorszenie sytuacji dotyczyć będzie tylko tych prawników, którzy lekceważą obowiązki organizacyjno–techniczne wpływające na prawidłową dokumentację i sprawozdawczość systemu pomocy.  Projekt nie przewiduje podobnego rozwiązania dla doradców obywatelskich, gdyż art. 6 ustawy reguluje stosunek prawny między powiatem a prawnikiem. Nie ma stosunku prawnego między powiatem a doradcą obywatelskim, a w konsekwencji nie ma przepisów regulujących taki stosunek prawny. Nie ma przeszkód, aby kary umowne były ustalane w umowach między doradcami a organizacjami ich zatrudniającymi. |
|  | **art. 7 po ust. 2a i 3**  **(art. 1 pkt 8 lit. a i b projektu)** | Krajowa Izba Radców Prawnych | Zmiany te, wskazać należy, że są częściowo niekompletne, wskazują bowiem na konieczność realizacji obowiązków technicznych przez wykonawców, a pomijają kwestie zapewnienia dostępu do systemu teleinformatycznego. Ustawa powinna wskazywać na obowiązek zapewnienia dostępu do systemu teleinformatycznego przez starostę. Osoby udzielające pomocy nie mają wpływu na jego sprawność.  Konieczne jest, aby projektowane zmiany uzupełnić właśnie w art. 7 ust. 2a o przepis „Dostęp do systemu teleinformatycznego zapewnia starosta. Brak dostępu do systemu teleinformatycznego nie może być podstawą odpowiedzialności osoby udzielającej nieodpłatnej pomocy prawnej”. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis przewiduje, że Minister Sprawiedliwości prowadzi system teleinformatyczny. Nie można jednak przepisami ustawy zagwarantować, że system jest bezawaryjny i będzie zawsze dostępny. Należy jednak wyjaśnić, że w okresie ponad 2 lat jego pracy nie było żadnej poważnej, czy też dłuższej awarii. Nie można starosty zobowiązać do zapewnienia dostępności systemu, gdyż starostowie nie mają na to wpływu. Proponowane uzupełnienie przepisu jest zbędne, bo zasady nakładania kar umownych opierają się na zasadzie winy. |
|  | **art. 6 ust. 2 pkt 4**  **(brak w projekcie)** | Krajowa Izba Radców Prawnych | Zastąpić jego obecne brzmienie „wskazanie niezbędnych urządzeń technicznych, w tym zapewniających dostęp do bazy aktów prawnych umożliwiających udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej;” brzmieniem następującym: „zapewnienie dostępu do niezbędnych urządzeń technicznych oraz dostępu do programów informacji prawnej bazy aktów prawnych umożliwiających udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej;”. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga zawiera nową propozycję, a nie odnosi się do opiniowanego projektu. |
|  | **Art. 7 ust. 2a**  **(art. 1 pkt 8**  **lit. a projektu)** | Krajowa Izba Radców Prawnych | Ustawa powinna zawierać rozwiązanie normatywne rozstrzygające, co na wypadek, gdyby system nie dawał możliwości zalogowania się do niego w trakcie pracy.  Propozycja projektodawcy, aby czynności techniczne realizowane były przez wykonawcę np. w projektowanym art. 7 ust. 2a – „do końca następnego dnia” - nie bierze pod uwagę warunków faktycznych pracy w punktach NPP. Najczęściej podział pracy w punkcie NPP jest taki, że jedna osoba obejmuje dyżur raz w tygodniu (w punktach dzielonych może to być nawet jeden raz na dwa tygodnie). Obciążenie wymogiem wypełnienia karty pomocy dzień po wizycie osoby uprawnionej jest niewłaściwe. | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis zostanie uzupełniony o kwestię założenia oraz uzupełnienia karty pomocy. |
|  | **Uwaga ogólna** | Krajowa Izba Radców Prawnych | Postuluje, aby wszelkie okresy sprawozdawcze były rozliczane miesięcznie i tak też powinny być określone obowiązki sprawozdawcze – ich wykonanie co do zasady powinno następować na bieżąco, jednak nie później niż do 10. dnia następnego miesiąca. Powyższe rozwiązanie powinno dotyczyć wszystkich obowiązków związanych z istnieniem systemu informatycznego. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga ogólna i nie została uzasadniona |
|  | **Art. 7a ust. 4**  **(art. 1 pkt 9 projektu)** | Krajowa Izba Radców Prawnych | Obowiązek zachowania w poufności loginów i haseł do systemu informatycznego, przekazanych wykonawcy do wyłącznego użytku. Wydaje się, że kwestia ta mogłaby być objęta umową z powiatem i nie wymaga rozwiązań rangi ustawowej. Ujęcie zagadnienia od strony obowiązku wykonawcy, należałoby poprzedzić obowiązkiem innego podmiotu (Ministra Sprawiedliwości) do przekazania wykonawcy indywidualnych dla tego wykonawcy, loginów i haseł do systemu informatycznego, o którym mowa w art. 7a ust. 1 NPP, postanawiać np. w art. 7 ust. 1 zd. 2 „Minister Sprawiedliwości przekazuje wykonawcy indywidualne dla danego wykonawcy, login i hasło do systemu informatycznego”. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Umowy nie zawierają takiego przepisu a odnotowano kilka przypadków udostępniania danych dostępowych osobom trzecim. Z kolei wykonawcy otrzymują indywidualne dane dostępowe i nie jest do tego potrzebna dodatkowa ustawowa podstawa. |
|  | **Art. 8 ust. 3**  **(art. 1 pkt 10 lit. b projektu)** | Krajowa Izba Radców Prawnych | Archaicznym wydaje się wprowadzenie wymogu odbywania dyżuru wyłącznie w punkcie.  Prowadzi to do rozwiązań, w których nawet w przypadku udzielania porad „zdalnych” dla wszystkich osób zapisanych na określony dzień, radca prawny/ adwokat będą musieli udzielać ich z punktu NPP.  Propozycja modyfikacji przepisu poprzez dodanie słów „lub wskazuje, że dyżur nie wymaga obecności w punkcie”, | **Uwaga nieuwzględniona.**  Założeniem regulacji jest zapewnienie jak największej dostępności pomocy dla osób potrzebujących. Wprowadzenie proponowanych rozwiązań mogłoby prowadzić do konieczności każdorazowego sprawdzania informacji na stronach internetowych starostw. Wskazać należy, że wielu z beneficjentów jest osobami nieporadnymi lub osobami wykluczonymi cyfrowo. Ponadto rozwiązanie, że niektóre dyżury odbywałyby się w całości poza punktem mogłoby prowadzić to przeświadczenia beneficjentów, że dany punkt nie funkcjonuje, a w konsekwencji zniechęcić do korzystania z niego. Pomoc zdalna ma być opcją dla beneficjenta, a nie podstawą do tego by wykonawca odbywał dyżur na przykład podczas jazdy samochodem. Zapisanie w pełni kalendarza poradami zdalnymi nie uzasadnia zamknięcia punktu. Może to tworzyć wrażenie jego niedostępności. Może zdarzyć się, że ktoś odwoła wizytę, a inna osoba mogłaby się na nią zapisać na bieżąco podczas osobistej wizyty. Ponadto biorąc pod uwagę średnią liczbę udzielanych porad dziennie na jeden punkt, za mało prawdopodobną należy uznać sytuację, w której wszystkie terminy na dyżurze zostaną zapełnione na porady zdalne, co niwelowałoby ryzyko, że do dyżuru na ostatnią chwilę dopisze się beneficjent zainteresowany poradą stacjonarną. |
|  | **Brak w projekcie** | Krajowa Izba Radców Prawnych | Propozycja nowego przepisu art. 8 ust. 3d  „Jeżeli dyżur ma się odbyć poza punktem lub poza pierwotną miejscowością lokalizacji punktu, wymagane jest uzyskanie zgody osoby udzielającej pomocy prawnej. Koszty dojazdu ponosi starosta. Czas dojazdu rozliczany jest w czasie dyżuru.” | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie dotyczy bieżącego projektu, nie można nakładać na starostę dodatkowego obowiązku finansowego. Zadanie jest finansowane dotacją przeznaczoną na określony cel. |
|  | **art. 8 ust. 8**  **(art. 1 pkt 10 lit. g projektu)** | Krajowa Izba Radców Prawnych | Sprawa dotyczy pominięcia tak w dotychczasowej regulacji, jak i proponowanych zmianach istotnej sprawy kosztów wynikających z konieczności udzielenia pomocy osobie uprawnionej poza wyznaczonym do tego punktem.  Kwestią wymagającą normatywnego rozstrzygnięcia jest co najmniej wzmocnienie pozycji prawnej wykonawcy, w przypadku, gdyby w ocenie wykonawcy, miejsce „poza punktem”, w którym miałaby być świadczona pomoc prawna lub poradnictwo obywatelskie, wzbudzały obawy o bezpieczeństwo wykonawcy.  Konieczne jest wskazanie w zmienianej Ustawie, że „wykonawca uprawniony jest z uzasadnionych przyczyn, odmówić udzielenia pomocy prawnej poza punktem”. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Brak jest podstaw do dodatkowego zwrotu kosztów, powinno to nastąpić w ramach środków przekazanych w formie dotacji.  Kwestia bezpieczeństwa jest ważna, ale nie wymaga dodatkowej regulacji. Jeżeli wykonawca znajdzie się w niebezpieczeństwie to z „ważnych powodów” może odmówić udzielenia porady. |
|  | **Art. 10 ust. 5**  **(art. 1 pkt 12 projektu)** | Krajowa Izba Radców Prawnych | Nie wynika jednoznacznie z treści przepisu, jaki materiał miałby być przekazywany do okręgowej izby radców prawnych tj. co stanowiłoby informację zawierającą ocenę realizacji obowiązków. Z uzasadnienia projektu wynika, że celem wprowadzonego obowiązku powiatu jest ewentualna eliminacja z systemu tych wykonawców, którzy w sposób nieprawidłowy wywiązują się ze swoich obowiązków. Nie ma natomiast żadnych dokładniejszych informacji, na czym taka ocena miałaby polegać i kto by jej dokonywał. Nadto w celu uniknięcia wątpliwości należałoby doprecyzować, o jakich realizacji obowiązków stanowi ten przepis. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zdanie dodane wcześniej na prośbę prawniczych samorządów zawodowych „Ocena ta nie dotyczy treści udzielanych porad „wyraźnie sugeruje, iż w przepisie nie chodzi o merytoryczną treść porad, lecz kwestie organizacyjne. Nie sposób utworzyć pełnego katalogu kwestii organizacyjno-technicznych, które mogą się pojawić, gdyż coraz to pojawiają się nowe uchybienia adwokatów i radców. Z kolei wszelkie wyliczenia przykładowe Opiniujący i tak kwestionuje jako nieprecyzyjne. |
|  | **Uwaga ogólna** | Krajowa Izba Radców Prawnych | Aktualne pozostają również zgłaszane już wielokrotnie przez samorząd radców prawnych uwagi co do konieczności ochrony tajemnicy zawodowej przy wypełnianiu kart pomocy.  Należy zatem postulować prowadzenie takich zmian funkcjonalności systemu informatycznego, które zapewniałyby, że nie jest możliwe dopasowanie karty pomocy do konkretnej osoby z tej pomocy korzystającej.  Projektowana nowelizacja NPP powinna w ocenie KRRP zmierzać również do wyeliminowania wynikających z niej wątpliwości, które nie są objęte projektowanymi zmianami,  Dokonanie proponowanej zmiany jest uzasadnione ochroną tajemnicy zawodowej radcy prawnego/adwokata i ma na celu tworzenie mechanizmów skutecznej ochrony tej tajemnicy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie dotyczy żadnego konkretnego przepisu w projekcie. Projekt nie niesie żadnego zagrożenia dla tajemnicy zawodowej, bo cała dokumentacja jest zanonimizowana i uniemożliwia identyfikację osoby. |
|  | **Art. 11 ust. 2 (art. 1 pkt 13 lit. f projektu)** | Krajowa Izba Radców Prawnych | Za nieuzasadnioną uznać należy zmianę proponowaną w nowym brzmieniu ust. 2 art. 11, polegającą na zmianie okresu, na jaki wyłaniana jest organizacja pozarządowa w otwartym konkursie ofert. Obecnie proponuje się, żeby organizacja taka była wyłaniana co trzy lata, zamiast corocznie jak dotychczas, co jak wynika z uzasadnienia Projektu stanowi realizację postulatów NGO. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga dotyczy przepisu, który usunięto z projektu. |
|  | **art. 11b**  **(art. 1 pkt 14 projektu)** | Krajowa Izba Radców Prawnych | Niezrozumiałym jest, dlaczego tylko uczelnia wyższa, nad którą nadzór sprawuje Minister Sprawiedliwości. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Do przeszkolenia na kursach doszkalających może zgłosić się około 700 doradców obywatelskich. Przyznanie uprawnienia do szkolenia wszystkim uczelniom sprawi, że na poszczególne kursy zgłaszałaby się jedna lub kilka osób co przesądziłoby o ich nieopłacalności i w efekcie rezygnacji z prowadzenia szkolenia.Dlatego uzasadnione jest, aby poza związkami stowarzyszeń umożliwić prowadzenie szkoleń uczelni, ale potencjalnie jednej. Ma to być uczelnia nadzorowana przez Ministra Sprawiedliwości, bo to on jest odpowiedzialny za funkcjonowanie systemu nieodpłatnej pomocy. |
|  | **art. 28a**  **(art. 1 pkt 18 projektu)** | Krajowa Izba Radców Prawnych | Zasadnym byłoby dodać, że powinno to nastąpić „w porozumieniu z wykonawcami” albo „z uwzględnieniem możliwości technicznych”. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Porozumienie z wykonawcami oraz uwzględnienie możliwości technicznych może nastąpić bez wyraźnego zobowiązania w ustawie. |
|  | **art. 28a ust. 1 zd. 4**  **(art. 1 pkt 20 lit. b projektu)** | Krajowa Izba Radców Prawnych | Negatywnej ocenie podlega natomiast zmianę polegającą na wyłączenie stosowania przepisu art. 11 ust. 4. Aby beneficjentowi udzielić należytej informacji oraz aby nie doszło do zniwelowania różnic między świadczeniem pomocy prawnej przez radców prawnych/adwokatów i doradców podatkowych a innymi osobami (prawnikami po studiach dopuszczonych do udzielenia pomocy prawnej w puntach NPO), odstąpienie od tego obowiązku jest nieakceptowalnym zacieraniem różnic między wykonawcami. Konieczna jest zatem zmiana brzmienia art. 28a ust. 1 zd. 4 Projektu na „w przypadku obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo wprowadzenia stanu nadzwyczajnego oświadczenie, o którym mowa w art. 11 ust. 4, może być przekazane drogą elektroniczną”. Powyższe uczyni zadość usprawnieniu funkcjonowania systemu i uchroni przed marginalizowaniem istotnych różnic między wykonawcami mającymi znaczenie dla bezpieczeństwa beneficjentów systemu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Rezygnacja z oświadczeń jest motywowana względami bezpieczeństwa i trudnościami organizacyjnymi. Rozwiązanie to funkcjonowało w czasie ostatniego stanu epidemii w odniesieniu do innych oświadczeń i sprawdziło się. Zgłaszający nie podnosił różnic między podmiotami, gdy podczas stanu epidemii funkcjonowało rozwiązanie odwrotne tzn. zniesiono obowiązek składania oświadczeń przy poradach zdalnych udzielanych przez adwokatów, a utrzymano je dla prawników spoza samorządu zawodowego. |
|  | **art. 28a ust. 2**  **(art. 1 pkt 20 lit. c projektu)** | Krajowa Izba Radców Prawnych | Częściowo negatywnej ocenie podlega natomiast zmiana dotycząca delegowania kompetencji w zakresie dotyczącym sposobu udzielania NPP i świadczenia NPO, wobec faktu, że sposoby określone mają zostać, w zmienionym art. 8 ust. 3a Projektu wskazując, że zasadniczo formy są dwie: osobiście lub za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość.  Nadto, delegacja Ministra powinna wynikać z przepisu art. 13 NPP i być systemowo skorelowana, tak jak to ma miejsce obecnie. Rozporządzenie wykonawcze Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 grudnia 2018 roku w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (Dz. U z 2018 r. 2492) zostało zmienione rozporządzeniem z dnia 28 grudnia 2021r. m.in. w zakresie sposobów świadczenia NPP i udzielania NPO. Zbędnym jest tworzenie odrębnej delegacji ustawowej, wobec faktu nakładania się jej zakresów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Art. 28a ustawy reguluje świadczenie nieodpłatnej pomocy w stanach nadzwyczajnych. Jest to regulacja oderwana od art. 8 ust. 3a, samodzielna, która przewiduje również samodzielną delegację ustawową do wydania rozporządzenia temporalnego.Te rozporządzenia wykonawcze mają obowiązywać w różnym czasie, różnym przedmiocie i dlatego ich podstawy powinny być rozdzielone. |
|  | **Art. 28 ust. 2**  **(art. 1 pkt 19 lit. b projektu)** | Krajowa Izba Radców Prawnych | KRRP krytycznie odnosi się do wyliczenia limitu wydatków Państwa na działanie systemu. Wskaźnik CPI jest podstawowym miernikiem inflacji. Określa wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych, czyli najczęściej kupowanych przez gospodarstwa domowe w kraju (wyrażony stopą inflacji, czyli zmianą procentową w danym okresie, np. rok do roku, miesiąc do miesiąca). Przedstawiona przez projektodawcę symulacja wydatków oparta została o nieaktualne już Wytyczne dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw – aktualizacja październik 2022 (Warszawa 03.10.2022 r.).  Zakres prezentowanych informacji poprzez wskazanie zbiorczych wydatków w kolejnych latach nie umożliwia zapoznania się ze szczegółowymi wyliczeniami oraz ustalenie, czy i w jakim zakresie przeznaczone na ten cel kwoty zapewnią podwyżki kwot wynagrodzenia w kolejnych latach.  Niezależnie od ww. wytycznych istnieje pilna potrzeba podwyższenia kwoty wynagrodzenia płaconego obecnie wykonawcom – radcom prawnym/ adwokatom, poprzez indeksacje wskaźnikiem inflacji | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Dane w projekcie ustawy zostały zaktualizowane zgodnie z wytycznymi Ministra Finansów dotyczących stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw. Aktualizacja – maj 2023.  Limity wydatków to nie symulacja (przewidywanych) wydatków, lecz określenie maksymalnego poziomu (limitu). Wyliczenia zostały dokonane w oparciu o właściwe dane, w toku prac nad ustawą dodatkowo były aktualizowane.  Dane te nie mają żadnego związku z podwyżkami kwoty bazowej w kolejnych latach, nie gwarantują jej podnoszenia.  Nowelizowana ustawa, a tym samy projekt nie określają wysokości kwoty bazowej, zatem uwaga nie odnosi się do opiniowanego projektu. |
|  | **Art. 4a ust. 6**  **(art. 1 pkt 4 lit. b projektu)** | Prezes NSA | Utworzenie Krajowego Rejestru Mediatorów towarzyszą zmiany polegające na zastąpieniu odwołania do list stałych mediatorów prowadzonych przez prezesów sądów okręgowych oraz wykazów instytucji i osób uprawnionych do prowadzenia postępowania mediacyjnego odwołaniami do Rejestru. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na brak odpowiedniej w powyższym zakresie nowelizacji art. 4a ust. 6 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej. | **Uwaga uwzględniona**. |
|  | **Uwaga ogólna** | Sąd Najwyższy | Być może warto byłoby rozważyć przy okazji projektowanych zmian dostrzeżenie zasadności włączenia funkcjonujących (już od 1996 r.) na terenie kraju poradni prawnych. Jak wynika z rocznego sprawozdania z działalności poradni, w roku akademickim 2021/2022 działało 27 poradni w 17 miastach w Polsce.  Uwzględnienie tych podmiotów w systemie nieodpłatnego poradnictwa prawnego po pierwsze gwarantowałoby wysoki poziom udzielanych świadczeń (opieka pracowników naukowych), po drugie umożliwiłoby nabycie doświadczenia przez studentów, w tym przygotowując ich bezpośrednio do pracy w zawodzie i kształtując prospołeczne postawy. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | **Art. 6 ust. 2 pkt. 8**  **(art. 1 pkt 7 projektu)** | Sąd Najwyższy | Wątpliwości może budzić rozwiązanie przewidujące dodatkowy element w umowie zawieranej z adwokatami lub radcami prawnymi o świadczenie nieodpłatnej pomocy prawnej w postaci zasad naliczania kar umownych z tytułu nienależytej realizacji obowiązków określonych w ustawie w szczególności za nielogowanie się na dyżurze w systemie teleinformatycznym oraz nieterminowe dokumentowanie w nim kart pomocy lub oznaczenie ich gotowości. Zastrzeżenia dotyczą tego, że zakresem projektowanej zmiany nie objęto innych podmiotów udzielających nieodpłatnej pomocy prawnej lub nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego, o których mowa w art. 11 ust. 3 i 3a ustawy z 5.08.2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz.U. z 2021 r., poz. 945) (dalej: u.n.p.p.). Zarówno adwokaci, jak i radcowie prawni odpowiadają dyscyplinarnie za naruszenie postanowień kodeksów etyki adwokackiej i radcy prawnego. Takiej odpowiedzialności nie ponoszą natomiast inne podmioty świadczące nieodpłatną pomoc prawną lub nieodpłatne poradnictwo obywatelskie. Być może nieobjęcie projektowanymi zmianami podmiotów wskazanych w art. 11 ust. 3 i 3a u.n.p.p. wynika z nierozszerzenia katalogu przepisów stosowanych odpowiednio, o których mowa w art. 11 ust. 7 u.n.p.p. Można byłoby zatem rozważyć zasadność wprowadzenia zmian w tym zakresie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Intencją projektodawcy było pozostawienie stronom swobody co do ostatecznej treści wiążącej je umowy. Celem propozycji nie jest zbudowanie systemu represji, lecz wyeliminowania stwierdzonych przypadków nienależytego wykonania obowiązków jak choćby wypełnienie karty pomocy 10 miesięcy po poradzie, jednoczesne odbywanie dwóch dyżurów w różnych miejscach, nieformalne zbywanie funkcji wykonawcy w danym punkcie osobie trzeciej. Projekt nie przewiduje podobnego rozwiązania dla doradców obywatelskich, gdyż w art. 6 ustawa reguluje stosunek prawny między powiatem, a prawnikiem. Nie istnieje bezpośredni, regulowany ustawowo stosunek prawny między powiatem a doradcą obywatelskim, a w konsekwencji nie przewidziano przepisów regulujących taki stosunek również w zakresie kar umownych. Nie ma przeszkód, aby kary umowne były ustalane w umowach między doradcami, a organizacjami ich zatrudniającymi. |
|  | **art. 5a**  **(art. 1 pkt 6 projektu)** | Sąd Najwyższy | Zasadne wydaje się rozważenie, czy proponowana zmiana art. 5 u.n.p.p. w zakresie w jakim projektodawca uchyla ust. 3 i wprowadza nowy art. 5a jest optymalnym rozwiązaniem legislacyjnym. W art. 5 u.n.p.p. w obecnym brzmieniu ustawodawca postanowił m.in., że nieodpłatna pomoc prawna jest udzielana przez adwokata lub radcę prawnego (ust. 1), upoważnił ich do wylegitymowania podmiotu uprawnionego (ust. 2), wskazał na możliwość odmowy udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej (ust. 3) oraz przewidział, że w razie niemożliwości rozwiązania problemu w całości lub w części przez udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej należy poinformować osobę uprawnioną o możliwości uzyskania innej stosownej pomocy (ust. 4). Uchylenie ust. 3 wydaje się mieć na celu przeniesienie kwestii możliwości odmowy udzielenia porady do osobnej jednostki redakcyjnej, której zakresem podmiotowym objęte byłyby także - obok adwokatów i radców prawnych - inne podmioty udzielające nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczące nieodpłatne poradnictwo obywatelskie. Należałoby rozważyć, czy w tym przypadku nie byłoby wystarczające zastosowanie odesłania do stosowania przepisu art. 5 ust. 3 u.n.p.p. do innych podmiotów udzielających nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczących nieodpłatne poradnictwo obywatelskie. Być może - dla komunikatywności tekstu aktu prawnego - można byłoby generalnie zastanowić się nad wprowadzeniem odrębnego przepisu dotyczącego innych podmiotów udzielających nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczących nieodpłatne poradnictwo obywatelskie, w którym zamieszczone byłoby odesłanie do przepisów normujących zasady udzielania porad prawnych przez adwokatów i radców prawnych | **Uwaga nieuwzględniona**  Dodanie art. 5a miało na celu wyraźne wyodrębnienie kwestii możliwości odmowy udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej oraz obywatelskiej. Z uwagi na liczne wątpliwości interpretacyjne zdecydowano się na dodanie niejako instrukcji postępowania w przypadku odmowy. Tekst prawny jest komunikatywny i nie wymaga wyodrębniania osobno innych podmiotów udzielających nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczących nieodpłatne poradnictwo obywatelskie, albowiem kwestia ta nie była poddawana wątpliwościom na przestrzeni ostatnich lat. |
|  | **Uwaga ogólna** | Sąd Najwyższy | Nie do końca zrozumiałe jest zróżnicowanie przesłanki wykreślenia z Rejestru stałego mediatora lub instytucji uprawnionej do prowadzenia mediacji w sprawach karnych w ten sposób, że w pierwszym przypadku mowa o „stwierdzeniu” niewykonywania lub nienależytego wykonywania obowiązków przez stałego mediatora, a w drugim o niewykonywaniu lub nienależytym wykonywaniu obowiązków związanych z przeprowadzeniem postępowania mediacyjnego. Być może dla precyzji tekstu przepisów prawnych należałoby rozważyć ujednolicenie tej kwestii. Dodatkowo, wśród kryteriów wykreślenia z Rejestru mediatora przez Ministra Sprawiedliwości brak jest w ogóle przesłanki niewykonywania lub nienależytego wykonywania obowiązków związanych z postępowaniem mediacyjnym. Otwartym pozostaje pytanie, czy jest to zabieg celowy. | **Uwaga częściowo uwzględniona** poprzez ujednolicenie przesłanki wykreślenia z rejestru stałego mediatora i instytucji uprawnionej do prowadzenia mediacji w sprawach karnych z uwagi na stwierdzenie niewykonywania lub nienależytego wykonywania obowiązków związanych z przeprowadzaniem postępowania mediacyjnego.  Projektowane przepisy nie ingerują w status posiadany przez mediatorów na podstawie kodeksu postępowania cywilnego oraz w ugruntowane różnice w tym statusie pomiędzy mediatorami, a stałymi mediatorami. Stąd wynikają dalsze różnice w zasadach wpisu oraz wykreślenia mediatorów i stałych mediatorów, które obowiązują obecnie. Projektowane przepisy mają za zadanie stworzyć podstawy do funkcjonowania rejestru i standaryzują wymogi wobec stałych mediatorów w sprawach cywilnych i karnych, nie ingerują natomiast w rozróżnienie pomiędzy mediatorami a stałymi mediatorami. Różnice te wynikają z założeń leżących u podstaw wprowadzenia mediacji do procedury cywilnej oraz z założeniem powszechności mediacji, jej dostępności oraz prymatu woli stron w wyborze dowolnej osoby na mediatora w danej sprawie. Stąd też wynikają różnice w przesłankach wykreślenia stałego mediatora i mediatora z rejestru. |
|  | **art. 157h § 1 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 2 projektu)** | Sąd Najwyższy | Pozytywnie należy ocenić propozycję ujednolicenia rozwiązań normatywnych dotyczących mediatorów. Jednocześnie wymaga rozważenia, czy kryteriów zawartych w projektowanym art. 157h § 1 ustawy z 27.07.2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 217 ze zm., dalej: p.u.s.p.) nie należałoby uzupełnić o warunek ukończenia odpowiedniego szkolenia. Być może kryterium „wiedzy i umiejętności w zakresie prowadzenia mediacji”, o którym mowa w pkt 2 tego przepisu, byłoby wystarczające. Wydaje się jednak, że takie ujęcie pozostawia dużą swobodę uznaniową w zakresie weryfikacji tych umiejętności i nie sprzyja obiektywizacji procesu ubiegania się o status stałego mediatora. | **Nie uwzględniono.**  Zawarte w proj. art. 157h § 1 pkt 2 u.s.p. kryterium „ma wiedzę i umiejętności w zakresie prowadzenia mediacji” posiada rozwinięcie w proj. art. 157j § 3 pkt 1 i 2, które wskazują, że do wniosku o wpis do rejestru stały mediator załącza dokumenty potwierdzające spełnianie warunków do wpisu, a tymi dokumentami mogą być między innymi dokumenty poświadczające posiadane wykształcenie, odbyte szkolenia z zakresu mediacji oraz określające specjalizację, spis wydanych publikacji w zakresie zgłaszanych specjalizacji, informacje o liczbie przeprowadzonych mediacji, opinie ośrodków mediacyjnych lub osób fizycznych o posiadanej wiedzy i umiejętnościach w zakresie mediacji. Takie ukształtowanie treści przepisu pozwala na złożenie przez mediatora różnorodnych dokumentów, które wykazują wiedzę i doświadczenie, i umożliwi prezesom sądów okręgowych wszechstronną ocenę kwalifikacji osoby wnioskującej o wpis.  Kwestie związane z nałożeniem na mediatorów dodatkowych obowiązków jak wskazany w uwadze obowiązek wykazania odbycia szkolenia z zakresu mediacji nie są objęte regulacją projektowanych przepisów. Ponadto takie zmiany wymagają dalszej pogłębionej analizy, gdyż wprowadzenie tego wymogu na tym etapie doprowadziłoby do braku spójności i jednocześnie wykluczenia z możliwości uzyskania wpisu do rejestru między innymi mediatorów, którzy nie ukończyli szkolenia czy kursu, ale uzyskali certyfikat z zakresu prowadzenia mediacji w ramach Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji. |
|  | **Uwaga ogólna** | Naczelna Rada Adwokacka | Rada zwraca uwagę na kwestie wyposażenia niektórych punktów NPP/NPO, która dziś uniemożliwia osobom świadczącym pomoc prawną w tych punktach realizację obowiązków nakładanych na nich przedmiotową nowelizacją - rekomenduje wprowadzenie co najmniej rocznego vacatio legis i doposażenie punktów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kwestia braku wyposażenia poszczególnych punktów powinna być rozwiązywana w poszczególnych powiatach. Minister Sprawiedliwości nie zajmuje się doposażaniem punktów. |
|  | **Uwaga ogólna** | Naczelna Rada Adwokacka | Rada sprzeciwia się obciążaniu osób świadczących nieodpłatną pomoc prawną w punktach NPP/NPO kosztami realizacji zadań wynikających z obecnych, jak i projektowanych przepisów - w szczególności finansowania przez wykonawców kosztów dojazdów na wizyty domowe, porad telefonicznych.  Koszty dojazdu na wizyty domowe zarówno dziś, jak po nowelizacji przepisów pokrywane są i będą przez osoby świadczące nieodpłatną pomoc prawną, a winny być ponoszone przez Skarb Państwa.  Postuluje by dla bezpieczeństwa osoby świadczącej nieodpłatną pomoc prawną lub obywatelską poza punktem, zapewniona została przez samorząd powiatowy asysta pracownika starostwa powiatowego.  Postuluje wprowadzenie do ustawy zapisu umożliwiającego wykonawcy odstąpienie od wizyty domowej, jeśli po przybyciu na miejsce uzna, że przeprowadzenie wizyty domowej w warunkach, które zastał na miejscu zagraża jego zdrowiu lub życiu, albo zastane warunki uniemożliwiają mu faktyczne udzielenie pomocy prawnej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Pierwsza uwaga bez związku z projektem, na koszty organizacyjne przewidziana została w ustawie część dotacji. Odnośnie drugiej należy wskazać, że ze względów bezpieczeństwa wykonawca może odmówić udzielenia porady, nie powinien jej udzielać ani w asyście urzędnika, ani policji. Taka podstawa prawna istnieje w ustawie w art. 5 ust.3 |
|  | **Uwaga ogólna** | Naczelna Rada Adwokacka | Rada wyraża ubolewanie, że w projektowanych przepisach w dalszym ciągu realizacja edukacji prawnej powierzona została organizacjom pozarządowym. Postuluje włączenie samorządów adwokackich i radcowskich w krąg podmiotów  uprawnionych do realizacji tego, także zwiększenie nakładów finansowych na realizację zadania z zakresu edukacji prawnej w oparciu chociażby o środki z Funduszu Sprawiedliwości, | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga bez związku z projektem. |
|  | **Art. 28 ust. 2**  **(art. 1 pkt 19 lit. b projektu)** | Naczelna Rada Adwokacka | Bezwzględnie konieczne jest podniesienie maksymalnego limitu wydatków budżetu państwa przeznaczony na system NPP/NPO na rok 2024 i 2025. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Limity wydatków zostały obliczone na podstawie właściwych wskaźników makroekonomicznych, a pojęcia tego nie należy utożsamiać z rzeczywistym poziomem wydatków. |
|  | **Uwaga ogólna** | Naczelna Rada Adwokacka | Usprawnienie systemu poprzez zdjęcie z wykonawców zbędnych formalności może nastąpić wyłącznie poprzez powrót karty A do pierwotnego kształtu jaki miała ona w 2016 roku, tj. w chwili, gdy ruszał system NPP w Polsce. Wzór tamtej karty zapewniał nie tylko zachowanie tajemnicy zawodowej, gdyż adwokat odznaczał w karcie jedynie dziedzinę prawa jakiej dotyczyła porada bez konieczności opisu w elektronicznym systemie do obsługi punktu NPP/NPO zadanych przez beneficjenta pytań oraz udzielonej przez osobę świadczącą pomoc prawną odpowiedzi. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga bez związku z projektem. |
|  | **art. 4 ust. 1**  **(art. 1 pkt 3**  **lit. a projektu)** | Naczelna Rada Adwokacka | Nie zgadzamy się, że zniesienie oświadczeń majątkowych usprawni system, ponieważ w praktyce zniesienie tych oświadczeń doprowadzi do tego, że z nieodpłatnej pomocy prawnej będzie mógł skorzystać w praktyce każdy obywatel, w tym także ten który swobodnie jest w stanie ponieść koszty odpłatnej pomocy prawnej. System powinien pomagać obywatelom, którzy nie są w stanie ponieść kosztów odpłatnej pomocy prawnej i pomagać im kompleksowo, nie tylko zapewniając nieodpłatną pomoc prawną, ale również pomoc prawną z urzędu świadczoną przez profesjonalnych pełnomocników.  W 2021 roku zaledwie 0,63 % beneficjentów punktów nieodpłatnej pomocy prawnej skorzystało z możliwości przygotowania dla nich w puncie NPP/NPO wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych oraz z wniosku o przyznanie przez Sąd  pełnomocnika z urzędu. Beneficjenci pomocy nie byli zainteresowani tą formą pomocy, ponieważ często ich dochody przekraczają kwoty umożlwiające im staranie się o taką pomoc i wiedzą, że po ujawnieniu tych danych w oświadczeniu o stanie rodzinnym i majątkowym, Sąd oddali ich wniosek.  System nieodpłatnej pomocy prawnej funkcjonuje źle i niewątpliwie wymaga reformy, gdyż pomoc oferowana przez system nie dociera do osób, które w praktyce najbardziej tej pomocy potrzebują. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Wnioskowanie bezpodstawne nieodpłatna pomoc prawna kierowana jest nie tylko do osób zdecydowanych na udział w procesie sądowym.  Z pewnością system pomocy nie stanie się dostępny dla każdego. Krąg beneficjentów zakreślony ustawą pozostaje bez zmian, a przepis ustawy powinien być stosowany zarówno przez osoby dokonujące zapisów jak i wykonawców. Jeżeli przykładowo w trakcie porady wykonawca dojdzie do przekonania, że na wizytę stawiła się osoba nieuprawniona może i powinien ją przerwać.  Praktyka dowodzi, że osoby dość zamożne, ale zaradne nie mają żadnych problemów ze złożeniem oświadczenia, a bariera psychiczna powstaje raczej u osób, które są gorzej sytuowane, ale osiągają dochód i nie korzystają z pomocy społecznej.  Wiele osób mniej zamożnych nie korzysta z pomocy prawnika, gdyż nie wie jak taka wizyta może wyglądać. Uzyskanie satysfakcjonującej pomocy w ramach nieodpłatnej pomocy prawnej pomoże społeczeństwu przekonać się, że pomoc ta jest warta poniesienia przez nich kosztów. |
|  | **Uwaga ogólna** | Naczelna Rada Adwokacka | Bardzo wysoka inflacja (według danych GUS wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w 2022 r. w stosunku do roku poprzedniego wyniósł 14,4%.) Tak  duży spadek wartości pieniądza nie idzie w parze ze wzrostem kwoty bazowej stanowiącej podstawę do ustalenia dotacji na finansowanie zadania na obsługę nieodpłatnej pomocy prawnej i nieodpłatnego poradnictwa, która od 2019 roku nie uległa praktycznie zmianie. Wynika to przede wszystkim z obecnego brzmienia art. 28 przedmiotowej ustawy, który nie daje możliwości elastycznego dostosowania kwoty bazowej do aktualnej sytuacji gospodarczej. Należy podkreślić, że choć wysokość kwoty bazowej od 2019 roku praktycznie nie uległa zmianie, to w tym samym czasie w sposób znaczący ustawodawca podniósł minimalne wynagrodzenie w gospodarce. Sygnalizuje, że jeśli w dalszym ciągu wzrastać będą dla wykonawców koszty dojazdów do punktów NPP i NPO, a jednocześnie nie zostanie podniesione ich wynagrodzenie oraz brak będzie zwrotów kosztów dojazdów na wizyty domowe, to w najbliższych latach może wystąpić znaczny problem z obsada punktów NPP i NPO. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kwota bazowa nie jest ustalana w ustawie, lecz w rozporządzeniu.  Minister Sprawiedliwości rokrocznie proponuje podniesienie kwoty bazowej, lecz nie zyskuje to akceptacji Ministra Finansów. |
|  | **Art. 3 ust. 3**  **(art. 1 pkt 1 lit. b projektu)** | Naczelna Rada Adwokacka | Obawa, że zadanie to może nie zostać przez wykonawców zrealizowane z uwagi na brak wyposażenia punktów NPP/NPO w niezbędny do jego realizacji sprzęt.  Postuluje wprowadzenie tego przepisu w brzmieniu „W przypadkach, w których wyposażenie techniczne punktu na to pozwala, na prośbę osoby uprawnionej, o której mowa w art. 8 ust. 8, nieodpłatna pomoc prawna obejmująca krótką informację o stanie prawnym i rekomendacji udzielającego poradę, udzielana jest na piśmie." | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kwestia braku wyposażenia poszczególnych punktów powinna być rozwiązywana w poszczególnych powiatach. Minister Sprawiedliwości nie zajmuje się doposażaniem punktów. |
|  | **art. 4 ust. 1**  **(art. 1 pkt 3**  **lit. a projektu)** | Naczelna Rada Adwokacka | Stanowczy sprzeciw wobec projektu uchylenia w art. 4 ustępów 2-6, co w praktyce oznacza rezygnacje z pisemnego oświadczenia, że osoba chcąca skorzystać z pomocy prawnej w systemie NPP/NPO nie jest w stanie ponieść kosztów odpłatnej pomocy prawnej. Rada sygnalizowała, że z nieodpłatnej pomocy prawnej korzystają osoby, których dochody często przekraczają kwoty 5 tys., a nawet 9 tys. zł netto na osobę w gospodarstwie domowym (danych tych nie widać w oficjalnych statystykach). System NPP/NPO wciąż nie dociera do osób, które zdaniem NRA najbardziej potrzebują nieodpłatnej pomocy prawnej. Dziś niestety jak pokazują statyki system NPP/NPO pomaga osobom, które chcą oszczędzić na poradzie prawnej, nie zaś tym, którzy naprawdę tej porady potrzebują. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Rezygnacja z oświadczeń to nie rezygnacja z weryfikacji. Jeżeli osoba zapisująca na porady lub sam wykonawca ustalą, że o pomoc zwróciła się osoba nieuprawniona to powinni odmówić jej udzielenia. |
|  | **Uwaga ogólna** | Naczelna Rada Adwokacka | Wyeliminowanie z systemu NPP beneficjentów w postaci przedsiębiorców. ile zrozumiałym było w trakcie trwającej pandemii umożliwienie przedsiębiorcom skorzystanie z systemu w nieodpłatnej pomocy prawnej, to jednak w chwili obecnej utrzymanie przedmiotowych uprawnień do nieodpłatnej pomocy prawnej dla tych podmiotów jest nieuzasadnione. Przedsiębiorcy w chwili obecnej nie mają żadnych ograniczeń w prowadzeniu działalności gospodarczej, mogą więc uzyskać z jej prowadzenia dochód, z którego to w opinii NRA mogą swobodnie ponieść koszty odpłatnej pomocy prawnej świadczonej przez adwokatów i radców prawnych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie dotyczy projektu, lecz jest dodatkową propozycją.  Nie jest zasadne rozbudowywanie projektu o takie dodatkowe rozwiązanie ze względu na etap zaangażowania procedury. |
|  | **Art. 8 ust. 5a**  **(art. 1 pkt 10 lit. f projektu)** | Naczelna Rada Adwokacka | Po likwidacji oświadczeń majątkowych osoby świadczące pomoc prawną nie będą w stanie zweryfikować, czy osoba, która zgłosiła się na dyżur, nie korzystała już w danym tygodniu dwukrotnie z pomocy prawnej świadczonej w tym punkcie.  Obecnie oświadczenia majątkowe są przechowywane w punktach NPP/NPO i osoba świadcząca pomoc prawną może na ich podstawie zweryfikować czy osoba uprawniona korzystała już z pomocy prawnej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kwestia oświadczeń nie ma związku z weryfikacją liczy porad.  Osoba świadcząca pomoc prawną nie ma prawa dostępu do oświadczeń przechowywanych przez starostę. |
|  | **art. 8 ust**  **3a**  **(art. 1 pkt 10 lit. c projektu)** | Naczelna Rada Adwokacka | Rada sprzeciwia się zapisowi, według którego osoba uprawniona może sama dokonać wyboru w zakresie korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej w punkcie osobiście lub poza nim w postaci środków porozumiewania się na odległość. W praktyce bowiem gdy punkt nie jest wyposażony w telefon znów koszt realizacji tego zadania publicznego spadnie na osobę świadczącą pomoc prawną w tym punkcie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Pomoc zdalna sprawdziła się w czasie epidemii, korzysta z niej 20% osób, a na działania organizacyjne przeznaczona jest część dotacji. |
|  | **art. 6 ust. 2**  **(art. 1 pkt 7**  **projektu)** | Naczelna Rada Adwokacka | Rada sprzeciwia się naliczaniu kar umownych z tytułu nienależytej realizacji obowiązków określonych w ustawie, w szczególności za nielogowanie się na dyżurze w systemie teleinformatycznym oraz nieterminowe dokumentowanie w nim kart pomocy lub oznaczenie ich gotowości. Osoba świadcząca nieodpłatną pomoc powinna mieć zagwarantowane narzędzia do świadczenia tej pomocy, a dopiero po ich zapewnieniu można będzie oceniać realizację tego obowiązku.  Nawet jeżeli powiat i wykonawca nie będą mieli chęci na wprowadzenie takich zapisów, to i tak będzie to konieczne ze względu na treść przepisów, co godzi w naczelną zasadę kodeksu cywilnego - swobody umów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Celem propozycji nie jest zbudowanie systemu represji, lecz wyeliminowania stwierdzonych przypadków nienależytego wykonania obowiązków jak choćby wypełnienie karty pomocy 10 miesięcy po poradzie, jednoczesne odbywanie dwóch dyżurów w różnych miejscach, nieformalne zbywanie funkcji wykonawcy w danym punkcie osobie trzeciej. Badanie zasadności kar podlega drodze sądowej.  Obawa, że to wykonawców obciążą nieodpowiednie narzędzia pracy jest bezpodstawna, albowiem dłużnik może się zwolnić od takiej odpowiedzialności poprzez wykazanie, że nie ponosi żadnej winy w nienależytym wykonaniu zobowiązania.  Podnosząc argument swobody umów należy wskazać, że w systemie wydatkowane są pieniądze publiczne, co uzasadnia wprowadzenie regulacji wymuszających rzetelne wykonywanie obowiązków w zakresie udokumentowania świadczenia pomocy. |
|  | **art. 11 ust. 1**  **(art. 1 pkt 13 lit. a projektu)** | Naczelna Rada Adwokacka | Rada rekomenduje zmianę „Powiat powierza połowę punktów do prowadzenia adwokatom i radcom prawnym z przeznaczeniem na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej, a połowę organizacji pozarządowej lub organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność pożytku publicznego, zwanym dalej „organizacją pozarządową", z przeznaczeniem na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego. Jeżeli iloraz liczby punktów i liczby dwa stanowi liczbę niecałkowitą, większą o 1 liczbę punktów powierza się do prowadzenia adwokatom i radcom prawnym". Niniejsza propozycja wynika z faktu, że punkty prowadzone przez adwokatów oraz radców prawnych cieszą się większym zainteresowaniem beneficjentów niż punkty prowadzone przez organizacje pozarządowe. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja zmiany zasad podziału punktów nie odnosi się do opiniowanego projektu. |
|  | **art. 11a ust. 2**  **(wykreślony z projektu)** | Naczelna Rada Adwokacka | Rada zwraca uwagę, że w opiniowanym projekcie ustawy nadal utrzymano obowiązek odbywania kursów na doradców obywatelskich, a także kursów doszkalających dla adwokatów, radców prawnych oraz aplikantów. Pragnie zauważyć, że adwokaci oraz radcowie prawni są jej zdaniem najlepiej przygotowani do świadczenia pomocy prawnej i obywatelskiej w punktach NPP/NPO, co wynika zarówno ze zdobycia wiedzy podczas 5 letnich studiów prawniczych, jak i 3 letniej aplikacji, jak i zdobytego doświadczenia zawodowego w trakcie świadczenia pomocy prawnej w kancelarii adwokackiej czy radcowskiej.  Postulat zwolnienia adwokatów z obowiązku szkoleń w ramach NPO, ewentualnie powierzenie przeprowadzenia tych szkoleń dla adwokatów i radców prawnych organom samorządów.  Proponuje by umożliwić adwokatom, radcom prawnym a także aplikantom nie posiadającym kursu na doradcę obywatelskiego w sytuacjach losowych i wyjątkowych zastąpienie na dyżurze w tym punkcie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego adwokata lub radcę prawnego posiadającego uprawnienia doradcy obywatelskiego lub doradcę obywatelskiego. W związku z odchodzeniem z systemu NPP/NPO coraz większej ilości wykonawców oraz trudnościami ze znalezieniem zastępstwa. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Doradca obywatelski to inny zawód niż prawnik, wymaga innych umiejętności, nie nabywanych podczas studiów i aplikacji prawniczej. |
| 48. | **uwaga ogólna** | Prezes  Urzędu Ochrony  Danych Osobowych (PUODO) | Przepisy dotyczące przetwarzania danych osobowych w systemie teleinformatycznym oraz rejestrze centralnym wprowadzane w projektowanej ustawie determinują zasadność przeprowadzenia testu prywatności - projektowania ochrony danych osobowych w procesie tworzenia prawa, w tym przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych. Taka ocena skutków ochrony danych powinna być dokonywana ze względu na rodzaj przetwarzania, w szczególności następujący przy użyciu nowych technologii (utworzenie Krajowego Rejestru Mediatorów), ale także gdy charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania z dużym prawdopodobieństwem mogą powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób. Przeprowadzenie takiej analizy powinno prowadzić do wykazania niezbędności przetwarzania określonych kategorii danych osobowych we wskazanym konkretnie celu i zakresie oraz oceny ryzyka projektowanych (przyjmowanych) rozwiązań w zakresie przetwarzania danych osobowych. Proponowane przepisy projektu, ze względu na zakładaną przez projektodawcę skalę, zakres i sposoby przetwarzania danych osobowych (dane osób fizycznych - mediatorów) generują ryzyka dla prywatności i danych osobowych osób, których dane dotyczą oraz uzasadnia przeprowadzenie oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Zgodnie z motywem 91 rozporządzenia 2016/679 operacjami przetwarzania o dużej skali są te operacje, które „służą przetwarzaniu znacznej ilości danych osobowych na szczeblu regionalnym, krajowym lub ponadnarodowym i które mogą wpłynąć na dużą liczbę osób, których dane dotyczą, oraz które mogą powodować wysokie ryzyko, na przykład (ze względu na swój szczególny charakter) gdy zgodnie ze stanem wiedzy technicznej stosowana jest na dużą skalę nowa technologia - oraz do innych operacji przetwarzania powodujących wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób, których dane dotyczą, w szczególności gdy operacje te utrudniają osobom, których dane dotyczą, wykonywanie przysługujących im praw”.  Poprawnie przeprowadzona ocena skutków powinna wskazywać związek pomiędzy operacjami wykonywanymi na danych osobowych, m.in. pozyskiwanym lub przekazywanym przez podmiot określony w ustawie zakresem danych, z konkretnym celem ich przetwarzania. Cel przetwarzania musi być określony w przepisach prawa powszechnie obowiązującego (art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679). Z przekazanej korespondencji nie wynika, aby projektodawca wykonał tego rodzaju analizę i ocenę, a w konsekwencji wyważył wpływ planowanego przetwarzania danych osobowych na prywatność osób, których te dane dotyczą i proponował rozwiązania odpowiadające poszanowaniu zasad przetwarzania danych osobowych (w szczególności w zakresie podstawy prawnej, rzetelności oraz przejrzystości regulacji dotyczących przetwarzanych danych osobowych). Tymczasem, w związku z przyjmowanymi w projekcie ustawy rozwiązaniami tak szerokie i istotne zmiany w zakresie funkcjonowania rejestrów publicznych – za których prawidłowe funkcjonowanie odpowiadają podmioty publiczne – powinny zawsze być poprzedzone analizą ryzyka i oceną skutków dla ochrony danych towarzyszących proponowanym rozwiązaniom, oceną ich wpływu na obowiązujące rozwiązania i kompleksowym odzwierciedleniem projektowanych zmian w obowiązującym porządku prawnym. Projektowane zmiany mają wpływ na niezwykle ważny aspekt jakim jest status podmiotów uczestniczących w procesach przetwarzania danych w wyżej wymienionych rejestrach, w szczególności zaś na ich status i odpowiedzialność jako administratorów w rozumieniu przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, zdefiniowanych w art. 4 pkt 7 rozporządzenia 2016/679.  Status i rola w procesach przetwarzania danych Ministra Sprawiedliwości (odpowiedzialnego za prowadzenie Krajowego Rejestru Mediatorów w systemie teleinformatycznym) oraz innych podmiotów/organów, (które będą udostępniać dane z rejestrów publicznych do ww. systemu teleinformatycznego) wymagają pogłębionej analizy dla wyeliminowania propozycji niezgodnych z zasadami przetwarzania danych osobowych, które mogą negatywnie wpłynąć na standard przetwarzania danych w rejestrach publicznych. Konieczne jest również przeprowadzanie wnikliwej analizy obowiązujących przepisów szczegółowych, celem wypracowania rozwiązań kompleksowych.  Nie jest jasne czy realizacja projektowanych rozwiązań wiązać się będzie również z automatycznym przetwarzaniem danych osobowych w systemie, w tym profilowaniem. Na zagrożenia związane z wykorzystaniem automatycznego przetwarzania danych zwraca uwagę Grupa Robocza Art. 29 - organ, którego następcą prawnym jest funkcjonująca na podstawie przepisów rozporządzenia 2016/679 Europejska Rada Ochrony Danych - w Wytycznych w sprawie zautomatyzowanego podejmowania decyzji i profilowania do celów rozporządzenia 2016/679 przyjętych w dniu 3 października 2017 r. (ostatnio zmienionych i przyjętych w dniu 6 lutego 2018 r.). Stosowne normy powinny gwarantować właściwe środki ochrony praw, wolności i prawnie uzasadnionych interesów osoby, której dane dotyczą. | **Projektodawca przeprowadził test prywatności, w tym ocenę skutków dla ochrony danych. Zdecydowano się ograniczyć zakres wymaganych danych. Wdrożono lub zaplanowano wdrożenie mechanizmów ograniczających potencjalne źródła zagrożeń. Projektowane przepisy dotyczące Krajowego Rejestru Mediatorów nie zakładają profilowania danych.** |
|  | **art. 23a § 8 k.p.k. (art. 4 projektu)** | PUODO | Zwrócić uwagę należy na zmianę 18, która dodaje art. 11e. ust. 1 projektowanego przepisu wskazuje, że: „Minister Sprawiedliwości prowadzi w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 7a listę doradców obywatelskich”. W opinii organu nadzorczego oprócz konieczności wskazania zakresu danych osobowych przedmiotowych list, należy precyzyjnie określić zasady dostępu do tych danych, a także korzystania z nich (ewentualnego udostępniania), tj. tryb, zakres, cel. Uwaga ta ma bezpośredni związek ze zmianą 20, która dotyczy projektowanego art. 13 pkt 7: „Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia sposób prowadzenia listy doradców obywatelskich, tryb wpisywania i skreślania z listy, zamieszczania na liście i aktualizacji danych i informacji, sposób potwierdzania spełnienia warunków wpisywania na listę, wzór formularza wniosku o wpis na listę doradców obywatelskich, a także rodzaje dokumentów załączanych do wniosku”.  Wskazać należy, że wszelkie kluczowe kwestie związane z przetwarzaniem danych osobowych dla realizacji zadań publicznych powinny być określone w przepisach rangi ustawy, a nie aktu niższego rzędu (w tym przypadku rozporządzenia). „Sposób potwierdzania spełnienia warunków wpisywania na listę”, a także „rodzaje dokumentów załączanych do wniosków ” nie mogą prowadzić do wprowadzania warunków, które nie wynikają z przepisów ustawy.  Tożsama uwaga (w sprawie uregulowania kluczowych kwestii w przepisach rozporządzenia) dotyczy art. 4 zmiany 4 – nowego brzmienia art. 23a § 8 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1375, 1855, 2582 i 2600 oraz z 2023 r. poz. 289 i 535). | **Po przeanalizowaniu uwagi Projektodawca uznał, że w zakresie Krajowego Rejestru Mediatorów wszystkie kwestie istotne z uwagi na przetwarzanie danych osobowych zostały ujęte w projektowanych przepisach ustawy. Nie zachodzi zatem konieczność dokonywania zmian w tym zakresie w stosunku do treści ustawy i rozporządzenia.** |
|  | **Art. 157g § 1 u.s.p. (art. 5 pkt 2 projektu)** | PUODO | Wątpliwości budzi art. 5, który wprowadza zmiany w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 217, z 2022 r. poz. 2642 oraz z 2023 r. poz. 289 i 614).  Zmiana 3 dotyczy utworzenia nowego rejestru publicznego - w dziale IV, po rozdziale 6 dodaje się rozdział 6b: „Mediatorzy, stali mediatorzy, instytucje uprawnione do prowadzenia mediacji w sprawach karnych i Krajowy Rejestr Mediatorów”, w którym w art. 157g § 1 projektodawca wskazuje, że: „Tworzy się Krajowy Rejestr Mediatorów, zwany dalej „Rejestrem””. Jak zostało wskazane na wstępie niniejszego pisma, projektowane przepisy determinują zasadność przeprowadzenia testu prywatności - projektowania ochrony danych osobowych w procesie tworzenia prawa, w tym przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych. | **Projektodawca przeprowadził test prywatności, w tym ocenę skutków dla ochrony danych osobowych. Zidentyfikowano potencjalne zagrożenia związane z bezpieczeństwem przetwarzania danych osobowych oraz wdrożono lub zaplanowano wdrożenie mechanizmów ograniczających potencjalne źródła zagrożeń.** |
|  | **Art. 157j § 1 u.s.p. (art. 5 pkt 2 projektu)** | PUODO | Art. 157j § 1 dotyczy zakresu danych, które zawarte są we wniosku o wpis mediatora do Rejestru. W ocenie organu nadzorczego podawanie zarówno numeru PESEL oraz daty urodzenia jest nadmiarowe. Ponadto organ wskazuje na konieczność wyłączenia jawności w odniesieniu do daty urodzenia mediatora, z uwagi na to, że jawność tych danych może prowadzić m.in. do dyskryminacji ze względu na wiek. Podobnie, jednoczesne zamieszczanie miejsca zamieszkania i adresu do korespondencji wydaje się nieuzasadnione. Zgodnie z zasadą minimalizacji danych powinno się wymagać pozyskiwania jedynie danych niezbędnych, adekwatnych, natomiast projektowany przepis zasady tej nie realizuje. Jednocześnie w punkcie 8 projektodawca wskazuje na „informacje o wykształceniu” – nie precyzując jakie dokładnie informacje są niezbędne a jednocześnie wystarczające dla realizacji ratio legis. | **Uwzględniono poprzez rezygnację z wymagania podawania przez mediatora we wniosku daty urodzenia oraz zamieszczania daty urodzenia w rejestrze, poprzestając na wymogu wskazania numeru PESEL. Zrezygnowano również z wymogu wskazywania adresu do korespondencji poprzestając na wymogu wskazania miejsca zamieszkania (co ma znaczenie z uwagi na właściwość miejscową sądów okręgowych przy składaniu wniosku o wpis) oraz adresu stałego miejsca wykonywania działalności (dla celów korespondencyjnych i w celu wyszukiwania mediatorów przez obywateli w oparciu o to kryterium). Wskazane „informacje o wykształceniu” doprecyzowano poprzez wskazanie, że wymagane są informacje o poziomie wykształcenia, co może być istotną informacją dla osób poszukujących mediatora.** |
|  | **Art. 157l § 1 u.s.p. (art. 5 pkt 2 projektu)** | PUODO | Analogiczna uwaga dotyczy art. 157l § 1, który wskazuje, że: „W Rejestrze zamieszcza się następujące dane i informacje dotyczące mediatorów, a także stałych mediatorów: 1) imię (imiona) i nazwisko oraz datę urodzenia; 2) nr PESEL, o ile mediator go posiada; 3) adres do korespondencji; 4) obszar działania; 5) informacje dotyczące wykształcenia i odbytych szkoleń; 6) informacje dotyczące specjalizacji; 7) informacje o formach prowadzenia mediacji”. | **Uwzględniono poprzez rezygnację z wymagania podawania przez mediatora we wniosku daty urodzenia oraz zamieszczania daty urodzenia w rejestrze, poprzestając na wymogu wskazania numeru PESEL, który nie będzie ujawniany publicznie. Zrezygnowano również z wymogu wskazywania adresu do korespondencji poprzestając na wymogu wskazania miejsca zamieszkania (co ma znaczenie z uwagi na składanie wniosków przez mediatorów z uwagi na miejsce zamieszkania wg. właściwość miejscowej sądów okręgowych) oraz adresu stałego miejsca wykonywania działalności (dla celów korespondencyjnych i w celu wyszukiwania mediatorów przez obywateli w oparciu o to kryterium). Wskazane „informacje o wykształceniu” doprecyzowano poprzez wskazanie, że wymagane są informacje o poziomie wykształcenia, co może być istotną informacją dla osób poszukujących mediatora. Jest to zbieżne z potrzebami samych mediatorów wskazanymi w wynikach badań zamieszczonych w „Raporcie z badań w zakresie potrzeb i oczekiwań społecznych dotyczących Krajowego Rejestru Mediatorów oraz luk kompetencyjnych w zakresie szkoleń mediatorów” (s. 64) przygotowanym przez partnera Projektu „Upowszechnienie alternatywnych metod rozwiązywania sporów poprzez podniesienie kompetencji mediatorów, utworzenie Krajowego Rejestru Mediatorów (KRM) oraz działania informacyjne”, w ramach którego powstaje Krajowy Rejestr Mediatorów.** |
|  | **Art. 157l § 3 u.s.p. (art. 5 pkt 2 projektu)** | PUODO | Art. 157l § 3 dotyczy udostępniania danych z rejestru, natomiast nie wskazuje trybu i zakresu udostępnianych osobowych. Ponadto, zgodnie z projektowanym art. 157p administratorami danych są Minister Sprawiedliwości i prezesi sądów okręgowych, natomiast art. 157l § 3 dotyczy przekazywania danych właśnie tym administratorom. Pojawia się więc pytanie przez kogo te dane są udostępniane i jakie rzeczywiste role pełnią poszczególne podmioty/organy w związku z realizacją zadań związanych z prowadzeniem Rejestru. Przepisy w tym zakresie powinny być sformułowane w taki sposób, aby czynić zadość zasadom wynikającym z art. 5 rozporządzenia 2016/679, szczególne znaczenie ma tu zasada rozliczalności (art. 5 ust. 25) – projektodawca nie powinien formułować rozwiązań uniemożliwiających administratorowi przestrzeganie (i wykazanie przestrzegania) zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych. Podkreślenia wymaga, że rola administratora ma kluczowe znaczenie w stosowaniu przepisów rozporządzenia 2016/679, ponieważ to administrator jest adresatem szeregu obowiązków i praw wynikających z tego aktu prawnego.  Odpowiada on m.in. za zgodność przetwarzania z zasadami określonymi tymi przepisami, w tym art. 5 rozporządzenia 2016/679; za realizację praw osób, których dane dotyczą, wynikających z przepisów art. 13 i 14, 15–22 rozporządzenia 2016/679, a także jest obciążony pełną odpowiedzialnością za zgodne z prawem przetwarzanie danych, które prowadzi samodzielnie, lub które prowadzone jest w jego imieniu (motyw 74). Przypisanie określonej roli wiąże się z określeniem na poziomie ustawy wszystkich celów przetwarzania danych, zadań zobowiązanych lub uprawnionych, z którymi przetwarzanie danych wiąże się w sposób bezpośredni lub pośredni. | **Uwzględniono poprzez wykreślenie przepisu proj. art. 157l § 3 dotyczącego udostępniania danych zawartych w rejestrze Ministrowi Sprawiedliwości oraz prezesom sądów okręgowych z uwagi na okoliczność, że w proj. art. 157p wskazane jest wprost, iż Minister Sprawiedliwości oraz prezesi sądów okręgowych są administratorami danych osobowych zawartych w systemie teleinformatycznym w zakresie zadań związanych z dokonywaniem wpisów mediatorów do Rejestru, zmianami wpisów oraz wykreślaniem wpisów. Minister Sprawiedliwości zapewnia bezpieczeństwo Rejestru, w szczególności ochronę przed działaniami naruszającymi poufność, integralność, dostępność i autentyczność przetwarzanych danych.** |
|  | **Art. 157o u.s.p. (art. 5 pkt 2 projektu)** | PUODO | Art. 157o wskazuje, że Krajowy Rejestr Mediatorów jest jawny i każdy ma prawo dostępu do danych zawartych w Rejestrze za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Ujawnianie danych osobowych, w tym poprzez udostępnienie za pośrednictwem ogólnodostępnych sieci teleinformatycznych ze względu na czynienie jawnym informacji w zakresie daty urodzenia, adresu korespondencyjnego, wykształcenia mediatora poprzedzone powinno być szczególną analizą przeprowadzoną podczas oceny skutków dla ochrony danych i wpływem udostępnianych danych na prywatność osób, których dane dotyczą.  Organ nadzorczy krytycznie odnosi się do zmian, które następują bez przeprowadzenia wnikliwej oceny i analizy w przedmiotowym zakresie przez projektodawcę, który nie wyważył wpływu planowanego przetwarzania danych osobowych na prywatność osób, których te dane dotyczą (w szczególności w zakresie podstawy prawnej, rzetelności oraz przejrzystości regulacji dotyczących przetwarzanych danych osobowych) oraz nie wykazał niezbędność czynienia przedmiotowych danych jawnymi. Zwrócić uwagę należy, że podczas dokonywania oceny skutków szczególna uwaga powinna zostać zwrócona na bezpieczeństwo oraz zapewnienie odpowiednich gwarancji pod względem środków technicznych i organizacyjnych, o których mowa w rozporządzeniu 2016/679, ponieważ administrator przetwarzając dane osobowe musi przede wszystkim przestrzegać zasad określonych w art. 5. | **Projektodawca przeprowadził test prywatności, w tym ocenę skutków dla ochrony danych. Zdecydowano się ograniczyć zakres wymaganych danych rezygnując z wymogu wskazywania daty urodzenia oraz miejsca zamieszkania. Informacje o wykształceniu zawężono do określenia poziomu wykształcenia. W analizie testu prywatności zaplanowano wdrożenie mechanizmów ograniczających potencjalne źródła zagrożeń. Projektowane przepisy dotyczące Krajowego Rejestru Mediatorów nie zakładają profilowania danych.** |
|  | **Art. 157u u.s.p. (art. 5 pkt 2 projektu)** | PUODO | Art. 157u wskazuje, że tryb i sposób prowadzenia Rejestru oraz sposób udostępniania danych mediatorów, ich aktualizacji będą regulować przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości. Podkreślenia wymaga, że tak istotne kwestie z punktu widzenia ochrony danych osobowych dla realizacji zadań publicznych powinny być określone w przepisach rangi ustawy, a nie w rozporządzeniu. | **W projektowanych przepisach rozporządzenia znajdują się przepisy odnoszące się do kryteriów wyszukiwania mediatorów, które będą ograniczone do niektórych tylko danych i informacji zamieszczonych w rejestrze. Ponadto przepisy rozporządzenia będą określać sposób zakładania kont przez użytkowników. W ocenie Projektodawcy kwestie regulowane w rozporządzeniu nie wymagają przeniesienia do ustawy.** |
|  | **Uwaga ogólna** | Zarząd Główny Stowarzyszenia Notariuszy Rzeczypospolitej Polski | Zarząd Główny SNRP, pomimo braku uwag do projektu Ustawy, pragnie jednak zwrócić uwagę na dwie poniższe kwestie.  Pierwsza odnosi się do kosztów jakie mediator musi ponosić w związku ze swoimi czynnościami: przy braku wymogu wykształcenia wyższego u mediatora, Ustawodawca stawia mediatorom bardzo wysokie wymagania. Poza obowiązkiem ustawicznego dokształcania się, które samo w sobie jest kosztowne, mediator jest zobowiązany zabezpieczyć godne miejsce dla przeprowadzenia mediacji, np. żąda się aby kancelaria mediacyjna miała dwie sale itd. itp.  Druga odnosi się do wynagrodzeń: w projekcie Ustawy brak jest rekomendacji dla podniesienia wynagrodzenia mediatorom, tak jak to zostało zaproponowane w przypadku osób udzielających nieodpłatnej pomocy prawnej oraz poradnictwa obywatelskiego (vide str. 59 projektu). | **Projektowane przepisy odnoszące się do mediacji mają na celu utworzenie publicznego rejestru mediatorów, który zastąpi listy stałych mediatorów funkcjonujące w sądach okręgowych oraz wykazy osób i instytucji uprawnionych do prowadzenia mediacji w sprawach karnych. Projektowana ustawa nie dotyczy kwestii związanych z wynagrodzeniem mediatorów, które regulowane są na poziomie rozporządzeń.** |
|  | **Uwaga ogólna** | Krajowa Izba Radców Prawnych (KIRP) | Pierwszą wątpliwość opiniującego wzbudza to czy Projektodawca dokonując podziału kategorii mediatorów m.in. na mediatorów prowadzących mediacje umowne oraz stałych mediatorów w sprawach cywilnych, a następnie rozwijając konkretne rozwiązania regulacyjne wspólne i odrębne dla tych dwóch grup należycie uwzględnił to, że stali mediatorzy w sprawach cywilnych mogą i niejednokrotnie prowadzą również mediacje umowne (a zatem nie świadczą pomocy mediacyjnej jedynie na podstawie skierowań stron przez sąd do mediacji). Natomiast mediatorzy cywilni, którzy nie mają statusu stałych mediatorów, zgodnie z aktualnie obowiązującą i nieprojektowaną do zmiany regulacją art. 183(9) § 1 k.p.c. mogą prowadzić i prowadzą również mediacje ze skierowania sądu, jeżeli ich wyboru jako mediatora dokonają strony. Rzeczony art. 183 (9) § 1 k.p.c. bowiem stanowi: „Jeżeli strony nie dokonały wyboru osoby mediatora, sąd, kierując strony do mediacji, wyznacza mediatora mającego odpowiednią wiedzę i umiejętności w zakresie prowadzenia mediacji w sprawach danego rodzaju, biorąc pod uwagę w pierwszej kolejności stałych mediatorów.”. | **Nie uwzględniono.**  **Projektowane przepisy odnoszące się do kategorii osób i podmiotów ujętych w Krajowym Rejestrze Mediatorów (KRM) rozróżniają 1) mediatorów, 2) stałych mediatorów w sprawach cywilnych, 3) stałych mediatorów w sprawach karnych, 4) instytucje uprawnione do prowadzenia mediacji w sprawach karnych. Projektowana regulacja zakłada, iż dana osoba może zostać wpisana zarówno jako mediator jak i stały mediator w sprawach cywilnych (a także karnych). Konieczne będzie wówczas złożenie dwóch wniosków o wpis – jednego do prezesa sądu okręgowego i drugiego do Ministra Sprawiedliwości. Sąd kierując strony do mediacji (w sprawach cywilnych) w dalszym ciągu będzie mógł, zgodnie z wolą stron, skierować strony do mediatora niewpisanego do rejestru, do mediatora wpisanego do rejestru, albo do stałego mediatora w sprawach cywilnych wpisanego do rejestru. Podobnie w sprawach karnych będzie możliwość wyznaczenia do prowadzenia mediacji osoby niewpisanej do rejestru.** |
|  | **Uwaga ogólna** | KIRP | W tekście projektu ustawy Projektodawca nie wpisał regulacji istotnej nie tylko dla mediatorów, ale również beneficjentów mediacji (w tym zwłaszcza stron sporów), odnoszącej się do możliwości prowadzenia mediacji cywilnych przez osobę, która nie zdecyduje się na wpis do Krajowego Rejestru Mediatorów, ograniczając się jedynie w uzasadnieniu projektu do krótkiej konstatacji, że: „Osoby, które nie zdecydują się na wpis do Rejestru, w dalszym ciągu będą mogły prowadzić mediacje umowne”. (zob. uzasadnienie, s.37). Co byłoby pożądane zważywszy również na fundamentalną dla mediacji zasadą dobrowolności oraz konstytucyjną zasadą wolności działalności gospodarczej (art.22 Konstytucji RP) oraz wolności wyboru i wykonywania zawodu (art. 65 Konstytucji RP). Analizując rzeczone stanowisko Projektodawcy zawarte w uzasadnieniu, wnioskując a contrario można przyjąć, że jego zdaniem możliwość prowadzenia mediacji przez osoby, które nie zdecydują się na wpis do Rejestru nie będzie dotyczyła mediacji cywilnych ze skierowania sądu – co trudno pogodzić z ww. zasadami dobrowolności i wolności oraz pozostającą w mocy regulacją art. 183 (9) § 1 k.p.c. | **Nie uwzględniono.**  **Projektowany przepis w art. 157g § 1 i § 2 u.s.p. wskazuje, że tworzy się Krajowy Rejestr Mediatorów, który obejmuje 1) mediatorów, 2) stałych mediatorów w sprawach cywilnych, 3) stałych mediatorów w sprawach karnych, 4) instytucje uprawnione do prowadzenia mediacji w sprawach karnych.**  **Z kolei zgodnie z proj. art. 157k § 1 u.s.p. Minister Sprawiedliwości wpisuje osobę do rejestru jako mediatora po spełnieniu warunków określonych w art. 183 (2) § 1 k.p.c.**  **Projektowane przepisy nie ingerują przy tym w treść powołanego art. 183 (2) § 1 k.p.c., zgodnie z którym mediatorem może być osoba fizyczna mająca pełną zdolność do czynności prawnych, korzystająca w pełni z praw publicznych. Tym samym tak jak dotychczas mediację cywilne ze skierowania sądu będą mogły prowadzić osoby spełniające wymogi z art. art. 183 (2) § 1 k.p.c. niewpisane do rejestru.** |
|  | **art. 11 ust.1 projektu** | KIRP | Projektodawca w ocenie opiniującego nie odniósł się odpowiednio w uzasadnieniu do mogących rodzic poważne konsekwencje proponowanych przepisów przejściowych, np. art. 11 ust.1 projektu, który stanowi, iż : „Do dnia wydania decyzji, o której mowa w art. 9 ust. 5 ustawy, jednak nie dłużej niż do dnia 1 marca 2024 r., postępowanie mediacyjne może przeprowadzać osoba wpisana na listę stałych mediatorów, o których mowa art. 157d § 1 ustawy zmienianej w art. 5 w brzmieniu dotychczasowym” – co przy zastosowaniu wnioskowania a contrario może skutkować wnioskiem interpretacyjnym, z e po upływie w/w terminu mediator stały wpisany na listę Prezesa Sądu na dotychczasowych zasadach nie będzie mógł prowadzić postępowania mediacyjnego. Co rodzi wątpliwości czy ogólne określenie postępowanie mediacyjne, dotyczy jedynie mediacji ze skierowania sądu, czy również mediacji umownych. A także budzi sceptycyzm opiniującego w ogóle co do celowości wprowadzenia przedmiotowej regulacji ograniczającej możliwość mediowania w zaproponowanym kształcie. Należy w tym miejscu mieć na uwadze różne możliwe negatywne skutki i komplikacje związane z wprowadzeniem projektowanych przepisów przejściowych np. w kontekście postępowań mediacyjnych będących w toku, prowadzonych przez w/w kategorię mediatorów stałych, za zgodą stron sporu i w związku z wcześniejszym skierowaniem przez sąd stron do mediacji i to jeszcze w sytuacji gdy do wydania przedmiotowej decyzji nie dojdzie do dnia 1 marca 2024 r. bez jakiegokolwiek zawinienia po stronie mediatora (np. z uwagi na opóźnienie po stronie Prezesa Sądu Okręgowego w przedmiocie skierowania wezwania do mediatora w trybie art.9 ust.2 projektu ustawy).  W tym miejscu należy również wskazać na wątpliwości co do przyjętej w art.8 projektu regulacji, iż : „W sprawach wpisu lub odmowy wpisu na listę stałych mediatorów, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 września 2023 r., stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 5 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Warto byłoby rozważyć możliwe komplikacje wynikające z proponowanego rozwiązania, tak aby ostatecznie zweryfikować , czy trafniejszym nie byłoby jednak wprowadzenie obowiązku stosowanie nowych regulacji jedynie w stosunku do nowych spraw w zakresie wpisu. Niestety w uzasadnieniu Projektodawca nie rozwinął tego aspektu, stąd trudno przesądzać , czy zostały rozważone odpowiednie projekcje skutków odnośnie alternatywnych rozwiązań w analizowanym zakresie. | **Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wydłużenie terminu na dokonanie wpisu do rejestru - mediatorów obecnych na listach stałych mediatorów oraz na wykazach - do dnia 1 lipca 2024. Taki termin w ocenie projektodawcy wydaje się wystarczający do wszczęcia i zakończenia postępowania o dokonanie wpisu do rejestru, nawet dla sądów okręgowych, w których listy i wykazy obejmują znaczną liczbę mediatorów i instytucji.**  **W odniesieniu do uwagi w zakresie stosowania przepisów ustawy w nowym brzmieniu do spraw wpisu lub odmowy wpisu na listę stałych mediatorów należy mieć na uwadze, że po dniu wejścia w życie ustawy listy stałych mediatorów utracą moc w związku z utratą mocy upoważnienia ustawowego i wydanego na jego podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 stycznia 2016 r. w sprawie prowadzenia listy stałych mediatorów. Dlatego do trwających postępowań stosowane będą przepisy ustawy w nowym brzmieniu.** |
|  | **Art. 10 projektu** | KIRP | Warto również w ramach uwag wprowadzających podnieść, że Projektodawca nie odniósł się odpowiednio szczegółowo w uzasadnieniu do w istocie proponowanego obowiązku przejścia ponownej weryfikacji spełnienia kryteriów i wymogów po stronie mediatorów stałych wpisanych na listę Prezesa Sądu Okręgowego na podstawie dotychczasowych przepisów celem uzyskania przez nich wpisu do Krajowego Rejestru Mediatorów. W tym miejscu należy wskazać, że projekt proponuje, aby na wezwanie Prezesa Sądu, w krótkim 14 dniowym terminie zawitym w/w mediatorzy zobowiązani byli do złożenia wszystkich przewidzianych dokumentów i oświadczeń, a jego nie dochowanie miałoby skutkować decyzją o odmowie wpisu do Krajowego Rejestru Mediatorów, a zatem utratą przez nich dotychczasowego statusu stałego mediatora (zob. art. 9 projektu i analogiczne regulacje art.10 projektu dotyczące instytucji i osób wpisanych do wykazu prowadzonego na podstawie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie projektowanego do zmiany art. 23a§8 kpk w art.4 projektu ustawy). I to pomimo, że proponowane w projekcie kryteria i wymogi wpisu na listę stałych mediatorów nie różnią się istotnie od dotychczasowych (np. rozszerzono zapis o znajomości języka polskiego w mowie i piśmie), a sądy powinny już być w posiadaniu relewantnych dokumentów, oświadczeń i informacji wymaganych przy dotychczasowym wpisie, które mediatorzy mają obowiązek w razie potrzeby aktualizować. Co więcej sam Projektodawca w uzasadnieniu projektu przyznał, że celem zaproponowanych rozwiązań odnośnie projektowanych przepisów przejściowych jest: „pozostawienie w Rejestrze jedynie podmiotów, które faktycznie prowadzą mediacje” (zob. uzasadnienie projektu s.40). Warto w tym miejscu mieć na uwadze potrzebę adekwatności ingerencji legislacyjnej w sferę obowiązków adresatów prawa oraz zasadę ochrony praw słusznie nabytych, które uwzględniając w kontekście deklarowanego celu projektu – implikują wniosek o zasadności rozważenia zastąpienia przedmiotowych zapisów w projekcie na rzecz wprowadzenie jedynie wymogu złożenia przez mediatorów stałych już wpisanych na listy Prezesa Sądu Okręgowego odpowiednich oświadczeń o spełnianiu wszystkich kryteriów i wymagań (w tym odpowiednio w poszerzonym zakresie, np. co do doprecyzowania posiadanej znajomości języka polskiego w mowie i piśmie) oraz co do posiadania gotowości faktycznego prowadzenia postępowań mediacyjnych. W ocenie opiniującego proponowane w projekcie regulacje w analizowanej materii, w istocie polegają na ponownym ubieganiu się o wpis przez dotychczasowych mediatorów stałych wraz z obowiązkiem złożenia wszystkich wymaganych dokumentów i oświadczeń co może skutkować zbędnym obciążeniem Prezesów Sądów oraz powielaniem gromadzenia takiej samej dokumentacji, oświadczeń czy informacji, które w istotnej części zostały już zgromadzone i w razie potrzeby na bieżąco powinny być aktualizowane. | **Nie uwzględniono.**  **Rządowe Centrum Legislacji, nie wniosło uwag w zakresie przyjętego rozwiązania legislacyjnego polegającego na składaniu, przez osoby wnioskujące o wpis, wniosków wraz z niezbędnymi dokumentami i oświadczeniami. Projektodawca uważa przyjęte zasady za poprawne, szczególnie z uwagi na zapewnienie aktualności danych i dokumentów stanowiących podstawę wpisu oraz zapewnienie, aby w rejestrze wpisane były jedynie osoby faktycznie zainteresowane wpisem do rejestru.** |
|  | **art. 96f § 2 k.p.a.**  **(art. 2 projektu)** | KIRP | W art. 2 projektu ustawy zaproponowano zmianę art. 96f§2 k.p.a., proponując jego następujące brzmienie: „W przypadku gdy organ prowadzący postępowanie jest uczestnikiem mediacji, mediatorem może być wyłącznie osoba wpisana do Krajowego Rejestru Mediatorów, o którym mowa w art. 157g § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, lub mediator wpisany na listę prowadzoną przez organizację pozarządową lub uczelnię.”.  W uzasadnieniu projektu ustawy nie odniesiono się do tego dlaczego akurat w mediacjach administracyjnych należy wprowadzić w/w ograniczenie co do katalogu osób, które mogą być mediatorami w przypadku gdy organ prowadzący postępowanie jest uczestnikiem mediacji. Podkreślenia wymaga, że takiego rozwiązania nie zaproponowano odnośnie mediacji w sprawach sądowo-administracyjnych (gdzie uczestnikiem mediacji zazwyczaj będzie organ) – zob. art. 6 projektu, dotyczący zmiany art. 116§3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Analogicznego ograniczenia nie przewidują również przepisy kodeksu postępowania cywilnego.  Skoro Projektodawca słusznie zauważa rozproszenie przepisów dotyczących mediacji i przyświeca mu cel ujednolicenia wymogów i praktyk stosowanych wobec mediatorów, to tworzenie analizowanego ograniczenia jedynie dla mediacji administracyjnej wydaje się nieuzasadnione, a przynajmniej brakuje stosowanej argumentacji na jego rzecz w uzasadnieniu projektu ustawy. | **Uwaga uwzględniona poprzez wykreślenie - z proj. art. 2 ustawy odnoszącego się do zmiany brzmienia art. 96f § 2 kodeksu postępowania administracyjnego oraz z art. 6 ustawy odnoszącego się do art. 116 § 3 prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – odwołania do list prowadzanych przez organizacje pozarządowe i uczelnie. W związku z usunięciem z przepisów kodeksu postępowania cywilnego obowiązku przekazywania przez organizacje pozarządowe oraz uczelnie listy mediatorów do prezesów sądów okręgowych i prywatnym charakterem tych list brak jest podstaw do utrzymywania wskazanego odwołania w projektowanych przepisach.** |
|  | **Uwaga dotycząca tytułu działu IV u.s.p.** | KIRP | Należy zgłosił również wątpliwość porządkową, wydaje się, że w art. 5 projektu ustawy pkt. 1 w projektowanym tytule działu IV ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych zabrakło wymienienia kategorii „stali mediatorzy”, która już się pojawia w tytule projektowanego rozdziału 6b. | **Uwzględniono poprzez dodanie zwrotu „stali mediatorzy” w tytule działu IV** |
|  | **Art. 157g § 1 ust. 1 u.s.p. (art. 5 pkt 3 projektu)** | KIRP | Warto rozważyć kwestie ewentualnego doprecyzowania zwłaszcza konstytutywnych cech kategorii tzw. „mediatorów” przewidzianych w projektowanym art. 157g § 1 ust.1 ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych. Z uzasadnienia projektu wynika, że Projektodawca ma na myśli mediatorów prowadzących mediacje umowne. Rozróżnienie to jednak w kontekście problemów zgłoszonych w pkt.2.2.1. niniejszego opracowania wymaga pogłębionej analizy Projektodawcy w ujęciu systemowym, zwłaszcza mając na uwadze aktualnie obowiązującą i nieprojektowaną do zmiany regulacją art. 183(9) § 1 k.p.c., z której wynika, że mediatorzy (bez statusu stałego mediatora) mogą prowadzić i prowadzą również mediacje ze skierowania sądu, jeżeli ich wyboru jako mediatora dokonają strony. | **Nie uwzględniono.**  **Kategoria pojęciowa „mediator” wprowadzona w projektowanym art. 157g § 2 pkt 1 u.s.p. odnosi się do mediatora, o którym mowa w art. 183 (2) § 1 k.p.c. Mediatorzy nie posiadający statusu stałego mediatora, jak też mediatorzy, o których mowa w art. 183 (2) § 1 k.p.c. niewpisani do rejestru nadal będą mogli prowadzić mediacje ze skierowania sądu.** |
|  | **Art. 157h § 1 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | KIRP | Należy zwrócić uwagę, że projektowany art. 157h § 1 ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych, wbrew temu co zauważa w uzasadnieniu Projektodawca, w stosunku do stałych mediatorów w sprawach cywilnych wprowadza dodatkowo nie tylko doprecyzowanie wymagań odnośnie znajomości języka polskiego w mowie i piśmie (pkt.4), ale również wymóg dawanie rękojmi należytego wykonywania obowiązków (pkt.5) – por. z aktualną regulacją art. 157a ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych. | **Uwzględniono poprzez uzupełnienie uzasadnienia projektu o wyjaśnienie ratio legis wprowadzenia wymogu „rękojmi należytego wykonywania obowiązków”.** |
|  | **Art. 157h § 2 i 3 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | KIRP | Konstrukcja projektowanego art. 157h § 2 i 3 ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych, stwarza ryzyko wniosku interpretacyjnego, że mediatorem co prawda nie może być sędzia, natomiast może nim zostać m.in. asesor sądowy, aplikant aplikacji sędziowskiej, referendarz sądowy, asystent sędziego oraz ławnik sądowy w czasie trwania kadencji - którzy zostali wyłączeni jedynie odnośnie uzyskania statusu stałego mediatora w sprawach cywilnych. | **Uwzględniono poprzez zmianę brzmienia projektowanego art. 157h § 2 i 3 i ogólne wskazanie, że „§ 3. Mediatorem i stałym mediatorem nie może być sędzia, prokurator, asesor sądowy, asesor prokuratury, aplikant aplikacji sędziowskiej, aplikant aplikacji prokuratorskiej, referendarz sądowy, asystent sędziego, asystent prokuratora, funkcjonariusz instytucji uprawnionej do ścigania przestępstw oraz ławnik sądowy w czasie trwania kadencji. Nie dotyczy to sędziów oraz prokuratorów w stanie spoczynku.”.** |
|  | **Art. 157j § 1 pkt 10 u.s.p. (art. 5 pkt 3 projektu)** | KIRP | W projekcie pojawia się sformułowanie „formy prowadzenia mediacji” (np. w projektowanym art.157j § 1 pkt.10 ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych). Warto rozważyć doprecyzowanie regulacji, tak aby było jednoznaczne, że chodzi o to czy mediator prowadzi postępowania mediacyjne w formie bezpośredniej, pośredniej, mieszanej czy online, a nie o to czy stosuje taki czy inny rodzaj/strategię mediacji (np. ewolutywną, facylitatywną czy transformatywną)6. | **Nie uwzględniono.**  **W projektowanym art. 157j § 1 pkt 10 u.s.p. wskazano ogólnie, że wniosek wpis mediatora do Rejestru zawiera określenie form prowadzenia mediacji. Doprecyzowanie form prowadzenia mediacji zawarto w projekcie rozporządzenia, a dokładniej w załączniku do rozporządzenia „formularz wpisu”. W formularzu wpisu będzie możliwość wyboru form prowadzenia mediacji, które zakładają formę: stacjonarną; zdalną/on-line; telefoniczną; korespondencję elektroniczną.** |
|  | **Art. 157j § 3 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | KIRP | Wątpliwości budzi treść projektowanego art.157j § 3 pkt.1. ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych, który stanowi, z e: „Do wniosku o wpis do Rejestru stałego mediatora, dodatkowo załącza się: 1) dokumenty potwierdzające spełnianie warunków, o których mowa w art. 157h § 1 pkt 1-6”. Zaproponowany obowiązek załączenia do wniosku o wpis do Rejestru stałego mediatora dokumentów m.in. na okoliczność :  a) pełnej zdolności do czynności prawnych i korzystania z pełni praw publicznych (zwłaszcza, że do wniosku o wpis do Rejestru mediatorów wymaga się jedynie oświadczenia – zob. art. art.157j § 2 w/w ustawy);  b) znajomości języka polskiego w mowie i piśmie;  c) dawania rękojmi należytego wykonywania obowiązków;  d) nie bycia prawomocnie skazanym za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe (zwłaszcza, że następnie powołano regulację dotyczącą oświadczenia spełniania tego warunku wraz z klauzulą o świadomości odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia – zob. art. 157j § 3 pkt.3 w/w ustawy);  - jest nadmierny, niekonieczny i trudny do spełnienia, co w kontekście projektowanej regulacji i jej skutków przewidzianych zwłaszcza w art.9 i 10 projektu ustawy, związanych z krótkim 14 dniowym terminem zawitym na złożenie w/w dokumentów (zob. rozważania opiniującego zawarte w pkt. 2.2.4) powinien zostać złagodzony i tam gdzie to odpowiednie (analogicznie do aktualnie obowiązującej regulacji związanej z wpisem na listę stałych mediatorów) zastąpiony poprzez obowiązek złożenia właściwych oświadczeń .  W tym miejscu należy również wskazać, że art.157j § 3 pkt.2 w/w ustawy dubluje obowiązek złożenia dokumentów, o których poprzez odesłanie stanowi już § 3 pkt.1 tegoż artykułu. Przy czym na pozytywną ocenę zasługuje przykładowe wymienienie rodzaju dokumentów potwierdzających wiedzę i umiejętności w zakresie prowadzenia mediacji, co stwarza szansę na lepszą zorientowanie się adresatów prawa co do intencji Prawodawcy. | **Częściowo uwzględniono, jednak z innych przyczyn niż wskazane w uwadze. Przeredagowano przepis projektowanego art. 157i § 3 u.s.p. poprzez wskazanie, że osoba wnioskująca o wpis do rejestru jest zobowiązana przedstawić dokumenty potwierdzające spełnienie warunków: posiadania wiedzy i umiejętności w zakresie prowadzenia mediacji oraz ukończenia 26 lat. Jednocześnie osoba wnioskująca o wpis będzie zobowiązana złożyć oświadczenia o: posiadaniu pełnej zdolności do czynności prawnych i pełni praw publicznych; znajomości języka polskiego w mowie i piśmie; oraz, że nie jest prawomocnie skazana za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. W ocenie projektodawcy przygotowanie trzech krótkich oświadczeń oraz złożenie dokumentów związanych z wiedzą i doświadczeniem w zakresie mediacji nie wydaje się być wymogiem nadmiernym, tym bardziej, że termin na złożenie dokumentów i oświadczeń wynosić będzie 14 dni.** |
|  | **Art. 157k § 2 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | KIRP | Warto rozważyć adekwatność sformułowania użytego w projektowanej treści art. 157k. § 2 w/w ustawy, który stanowi: „Od decyzji Ministra Sprawiedliwości stronie niezadowolonej z rozstrzygnięcia przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.”.  Można przypuszczać, że Projektodawcy w praktyce chodzi o możliwość złożenia przez mediatora wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w związku decyzją w przedmiocie odmowy dokonania wpisu do Rejestru. Przy zaproponowanej, szerszej formule odniesionej do psychologicznego aspektu niezadowolenia hipotetycznie możliwe byłoby złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez mediatora również w sytuacji wydania decyzji o wpisie mediatora do Rejestru zgodnie z wnioskiem, jeżeli rodziłoby to natenczas jego niezadowolenie z dokonanego rozstrzygnięcia. Powyższe uwagi należy analogicznie odnieść do projektowanej treści art. 157k. § 4 w/w ustawy dotyczącej wpisu do Rejestru stałego mediatora w sprawach cywilnych, karnych lub instytucji uprawnionej do prowadzenia mediacji w sprawach karnych. | **Nie uwzględniono.**  **Projektowana regulacja, celem zapewnienia spójności norm prawnych, odnosi się do terminologii postępowania administracyjnego - odwołań od decyzji. Zgodnie art. 127 § 3 k.p.a. od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy; do wniosku tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji.** |
|  | **Art. 157 k § 3 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | KIRP | W tym miejscu należy dodatkowo zauważyć, że w projektowanej treści art. 157k § 3 w/w ustawy właściwym byłoby odwołanie się m.in. do art.157h § 3 – 4, a nie art. 157h § 2 – 4, gdyż § 2 nie dotyczy stałych mediatorów. | **Uwzględniono w art. 157k § 3 poprzez skorygowanie odwołania do art. 157h § 3-4 zamiast § 2-4.** |
|  | **Art. 157l § 2 pkt 4 u.s.p. (art. 5 pkt 3 projektu)** | KIRP | Analizując projektowaną treść art. 157l § 2 pkt.4 oraz pkt.7 można odnieść wrażenie, że dotyczą one tej samej kategorii informacji. Jeżeli faktycznie tak jest należałoby usunąć z projektu zdublowanie. | **Informacje z pkt 4 art. 157l § 2 oraz pkt 7 różnią się, gdyż pkt 4 dotyczy bycia członkiem danego ośrodka mediacyjnego, natomiast pkt 7 dotyczy sytuacji, gdy taki ośrodek prowadzi listę mediatorów (i najczęściej zamieszcza taką listę na swojej stronie internetowej), na której wymienia mediatorów zatrudnionych lub współpracujących z ośrodkiem.** |
|  | **Art. 157s § 1 u.s.p.**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | KIRP | Za zbędnej należy uznać doprecyzowanie w projektowanym art.157s § 1 w/w ustawy, z e: „Prezes sądu okręgowego, w drodze decyzji administracyjnej, wykreśla z Rejestru stałego mediatora”. Takiego dookreślenia rodzaju decyzji, jako administracyjnej projektowana regulacja nie zawiera w innych miejscach (np. w art.157k w/w ustawy), w tym wprost odnoszących się do instytucji wykres lenia przewidzianej w ramach tego samego artykułu odnośnie instytucji uprawnionej do prowadzenia mediacji w sprawach karnych (zob. art.157s § 2 w/w ustawy).  Ponadto należy dostrzec, że kwestię charakteru i trybu postępowań w przedmiocie wpisu i wykreślenia przewiduje art. 157t., który stanowi, że stosuje się do nich przepisy działu II rozdziału 14 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego.  W ocenie opiniującego należałoby doprecyzować , że w/w przepisy K.P.A. stosuje się odpowiednio. Analogicznie w projektowanym art. 9 ust.7 i art.10 ust.7.  Wątpliwości opiniującego, w tym uwagi krytyczne dotyczące projektowanej regulacji art. 8, 9, 10, 11 zostały szczegółowo sformułowane w ramach uwag wprowadzających zwłaszcza w pkt. 2.2.3. i 2.2.4. niniejszego opracowania.  W tym miejscu dodatkowo należy wskazać jeszcze na kwestie porządkowe, gdyż wydaje się, że zawarte w art.10 ust. 1, 2 i 4 projektu odesłania do art. 157h § 1 i 3 powinny właściwie odsyłać do art. 157h § 1 i 4. | **Częściowo uwzględniono poprzez wykreślenie słowa „administracyjnej” z proj. art. 157s § 1 u.s.p.**  **W art. 10 ust. 1, 2 i 4 dostosowano odwołania do zmian dokonanych w projektowanym art. 157h pkt 1-6 i § 2. W ocenie Projektodawcy nie zachodzi konieczność doprecyzowywania, że przepisy kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio, gdyż przepisy te będą stosowane do odwołań wprost.** |
|  | **Art. 157j § 3 ust. 2 lit. a (art. 5 pkt 3 projektu)** | Centrum Kompetencji i Informatyzacji Sądownictwa (CKIS) | Za niejasne należy uznać sformułowanie ,,dokumenty określające specjalizację”. Czy należy pod tym rozumieć cokolwiek, co pozostaje w związku ze specjalizacją (pod oceną wtedy osoby dokonującej wpisu do rejestru)?. A co w przypadku, gdy jedynym dowodem będzie oświadczenie osoby fizycznej o posiadanych kompetencjach w danej specjalizacji, czy na tej podstawie można dokonać wpisu specjalizacji – czy jest to dokument określający specjalizację? Inaczej rzecz ujmując, czy osoba wpisująca do rejestru poddaje jakiejkolwiek weryfikacji posiadane kompetencje w zakresie specjalizacji czy przyjmuje po prostu szeroki katalog dokumentów ,,określających specjalizację”? | **Nie uwzględniono.**  **Osoba wnioskująca o wpis do rejestru będzie mogła zadeklarować specjalizację wybraną spośród specjalizacji wskazanych w formularzu wniosku o wpis lub złożyć wniosek o dodanie nowej specjalizacji. Określenie przez osobę wnioskującą o wpis specjalizacji nie będzie uzależnione od przedłożenia dokumentów określających specjalizację, ale jest to dopuszczalne celem zamieszczenia w rejestrze, jako uwiarygodnienie posiadania odpowiednio wysokich kompetencji mediatora w danej kategorii spraw.** |
|  | **Art. 157p**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | CKIS | Brak spójności z nowelizacją Ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych procedowanej pod numerem UD 262 w zakresie art. 175 da. Po pierwsze stanowi zdublowanie przepisu ogólnego, który w całości wyczerpuje kwestie przetwarzania danych. Po drugie pomija rolę Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, który realizuje zadania w zakresie systemu KRM i przetwarza dane osobowe – obecnie na podstawie porozumienia, a po wejściu w życie przepisów art. 175 da na podstawie projektowanego 175 da §7. | **Przepisy przywołanego w uwadze projektu ustawy - o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (UD 262) nie zostały jeszcze uchwalone. W ocenie projektodawcy na obecnym etapie nie zachodzi konieczność zmian w projektowanych przepisach w zakresie przetwarzania danych.** |
|  | **Art. 157r**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | CKIS | art. 157r  Zdaniem opiniującego zasady udostępniania adresu www KRM powinny być w rozporządzeniu, a nie w akcie rangi ustrojowej. | **Nie uwzględniono.**  **Informacje tego typu mogą być zamieszczone w ustawie i jest to przyjęta praktyka np. art. 3a ust. 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 685); art. 12 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1909 ze zm.).** |
|  | **Art. 157s §3**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | CKIS | art. 157s § 3  Błędne odwołanie do §1pkt 5 (powinno być pkt 4). | **Uwzględniono poprzez wprowadzenie odwołania do pkt 4.** |
|  | **Art. 157t §1**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | CKIS | art. 157t §1  Czy przepis należy rozumieć literalnie, że do zmiany wpisu nie stosuje się Kodeksu postepowania administracyjnego? Art. 157n §5 wyłącznie w przypadku zmiany stanowi, że dochodzi do aktualizacji wpisu, nie przewiduje żadnej procedury odwoławczej w przypadku, gdyby aktualizacja nie nastąpiła zgodnie z zawiadomieniem o zmianie. Jak również nie ma procedury odmowy aktualizacji, gdyby przesłanki do dokonania zmiany nie zostały wypełnione. | **Nie uwzględniono.**  **W projektowanym art. 157t § 1 u.s.p. wskazano, że do postępowań w przedmiocie wpisu, zmiany wpisu oraz wykreślenia wpisu z rejestru stosuje się przepisy działu II rozdziału 14 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.** |
|  | **Art. 157u**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | CKIS | Punkt 2 delegacji jest wadliwie skonstruowany – katalog definicji w słowniczku jest pochodną treści merytorycznej rozporządzenia. Punkt 3 – tryb został określony poprzez odwołanie do KPA. | **Nie uwzględniono.**  **Rządowe Centrum Legislacji nie wniosło uwag w tym zakresie. W ocenie Projektodawcy przyjęte rozwiązanie legislacyjne jest poprawne.** |
|  | **Art. 2,3,4,6** | Naczelny Sąd Administracyjny (NSA) | Wprowadzone zmiany wynikające z utworzenia Krajowego Rejestru Mediatorów, a polegającym na zastąpieniu odwołania do list stałych mediatorów prowadzonych przez prezesów sądów okręgowych oraz wykazów instytucji i osób uprawnionych do prowadzenia postepowania mediacyjnego odwołaniami do Rejestru, wydaje się brakować konsekwencji, co w istocie podważa deklarowaną w uzasadnieniu projektu potrzebę usystematyzowania i uporządkowania rozproszonej w różnych aktach prawnych regulacji dotyczącej statusu mediatora. | **Nie uwzględniono.**  **Projektowane przepisy systematyzują i ujednolicają wymagania wobec stałych mediatorów w sprawach cywilnych oraz stałych mediatorów w sprawach karnych (dotychczas osób obecnych na wykazach osób uprawnionych do prowadzenia mediacji w sprawach karnych). Przepisy odnoszą się także do instytucji uprawnionych do prowadzenia mediacji w sprawach karnych. Zastąpienie odwołań do list stałych mediatorów odwołaniami do Rejestru ma charakter zmiany wynikowej. Dodatkowo uwzględniono uwagę odnośnie odwołań do list mediatorów prowadzonych przez ośrodki mediacyjne i uczelnie, które - z uwagi na wewnętrzny charakter tych list - zostały usunięte z projektowanej regulacji.** |
|  | **Art. 3 projektu** | NSA | Projektodawca zdecydował się na nowelizację KPC o usunięciu obowiązku organizacji pozarządowych i uczelni do przekazywania prezesom sądów okręgowych prowadzonych przez siebie list mediatorów. Rozwiązanie to wobec koncepcji powołania KRM wydaje się zasadne, ale brak jakiejkolwiek regulacji w to miejsce i jednoczesne wskazanie w uzasadnieniu na wewnętrzny charakter tych list, nie sprzyja koherentności zaproponowanych rozwiązań prawnych, tym bardziej, że projektodawca rozszerza art. 116§3 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (nowelizacja zawarta w art. 6) o możliwość wyboru także mediatora wpisanego na listę prowadzoną przez organizację pozarządową lub uczelnię. Dostrzeżona przez projektodawcę potrzeba ujednolicenia w różnych procedurach statusu mediatora winna gwarantować równy i prosty dostęp do zasobów zawierających listy mediatorów. Zaproponowane rozwiązania polegające na ustawowym dopisaniu możliwości powołania mediatora z listy prowadzonej przez organizację pozarządową lub uczelnie z jednoczesnym uczynieniem tych list dokumentami wewnętrznymi instytucji je tworzących, nie wydają się gwarantować prostego dostępu do zasobów tych podmiotów.  Mając na uwadze potrzebę zapewnienia czytelności przepisom prawa, należałoby rozważyć ujednolicenie nazewnictwa i dookreślenie instytucji list mediatorów prowadzonych przez organizacje pozarządowe w zakresie swoich zadań statutowych oraz uczelnie, np. przez odesłanie do odpowiednich przepisów KPC. | **Uwaga uwzględniona poprzez wykreślenie - z proj. art. 2 ustawy odnoszącego się do zmiany brzmienia art. 96f § 2 kodeksu postępowania administracyjnego oraz z art. 6 ustawy odnoszącego się do art. 116 § 3 prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – odwołania do list prowadzanych przez organizacje pozarządowe i uczelnie. W związku z usunięciem z przepisów kodeksu postępowania cywilnego obowiązku przekazywania przez organizacje pozarządowe oraz uczelnie listy mediatorów do prezesów sądów okręgowych i prywatnym charakterem tych list brak jest podstaw do utrzymywania wskazanego odwołania w projektowanych przepisach.** |
|  | **Art. 157h §1 pkt 2**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | Sąd Okręgowy w Warszawie | Planowany artykuł nie precyzuje pojęć ,,wiedzy i umiejętności w zakresie prowadzenia mediacji”. Wydaje się celowym, postulowanym przez środowisko tych sędziów, którzy instytucję mediacji szeroko stosują, części środowiska mediatorów oraz pełnomocników – adwokatów i radców prawnych również uczestniczących w postępowaniach mediacyjnych, aby zawód mediatora sprofesjonalizować. Na podstawie obecnie obowiązujących przepisów – w tym zakresie w takim samym brzmieniu – dokonywane są wpisy na listę stałych mediatorów np. na podstawie zaświadczenia o odbyciu szkolenia, na którym – wg organizatorów – mediator zdobył ,,wiedzę i doświadczenie”, co wobec braku narzędzi do zweryfikowania tej wiedzy i umiejętności prowadzi do wpisywania osób nigdy mediacji praktycznie nie prowadzących, a nawet czasami osób nie posiadających nawet cech osobowościowych prowadzenia mediacji umożliwiających – w mojej ocenie należałoby wprowadzić wymóg przeprowadzenia określonej ilości mediacji i przedstawienia na tę okoliczność zaświadczeń, referencji stron, aby móc faktycznie doświadczenie mediacyjne, a przez to również pośrednio – cechy osobowościowe pozwalające na prawidłowe wykonywanie tej funkcji – sprawdzić. | **Nie uwzględniono.**  **Zawarte w proj. art. 157h § 1 pkt 2 u.s.p. kryterium ma wiedzę i umiejętności w zakresie prowadzenia mediacji posiada rozwinięcie w proj. art. 157j § 3 pkt 1 i 2, które wskazują, że do wniosku o wpis do rejestru stały mediator załącza dokumenty potwierdzające spełnianie warunków do wpisu, a tymi dokumentami mogą być między innymi dokumenty poświadczające posiadane wykształcenie, odbyte szkolenia z zakresu mediacji oraz określające specjalizację, spis wydanych publikacji w zakresie zgłaszanych specjalizacji, informacje o liczbie przeprowadzonych mediacji, opinie ośrodków mediacyjnych lub osób fizycznych o posiadanej wiedzy i umiejętnościach w zakresie mediacji. Takie ukształtowanie treści przepisu pozwala na złożenie przez mediatora różnorodnych dokumentów, które wykazują wiedzę i doświadczenie, i umożliwi prezesom sądów okręgowych wszechstronną ocenę przedłożonych dokumentów.**  **Kwestie związane z nałożeniem na mediatorów dodatkowych obowiązków jak wskazany w uwadze obowiązek wykazania odbycia szkolenia z zakresu mediacji nie są objęte regulacją projektowanych przepisów. Ponadto takie zmiany wymagają dalszej pogłębionej analizy, gdyż wprowadzenie tego wymogu na tym etapie doprowadziło do braku spójności i jednocześnie wykluczenia z możliwości uzyskania wpisu do rejestru mediatorów, którzy nie ukończyli szkolenia czy kursu, ale uzyskali certyfikat z zakresu mediacji w ramach Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji.** |
|  | **Uwaga ogólna** | SO w Warszawie | W ustawie występuje kilkukrotnie pojęcie ,,miejsce zamieszkania” – ma być m.in. wskazane we wniosku o wpis, na tę okoliczność kandydat winien przedstawić dokument; miejsce zamieszkania ma również decydować o właściwości miejscowej organu administracyjnego – Prezesa Sądu Okręgowego, który winien postępowanie przeprowadzić; wydaje się jednak pojęciem niedookreślonym, w mojej ocenie należałoby posłużyć się dla celów postepowania administracyjnego oznaczeniem tych kwestii poprzez wprowadzenie pojęcia ,,miejsce zameldowania na pobyt stały”- zgodnie z ustawą 24 września 2010 roku o ewidencji ludności – wówczas wykazanie tej kwestii odpowiednim zaświadczeniem albo informacją z PESEL-SAD wydaje się możliwe, natomiast dopiero w razie braku adresu stałego zameldowania należałoby się posłużyć pojęciem zameldowania na pobyt czasowy, a w razie jego braku – adresem faktycznego pobytu – wykazanego np. umową najmu. | **Nie uwzględniono.**  **Projektowane przepisy wskazują, że wniosek o wpis do rejestru będzie składany do prezesa sądu okręgowego właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby wnioskującej o wpis. W formularzu wpisu znajdą się rubryki do wpisania dokładnego adresu zamieszkania osoby wnioskującej o wpis. Powyższe ma znaczenie praktyczne, aby osoba składała wniosek do prezesa sądu okręgowego, który jest właściwy ze względu na jej miejsce zamieszkania, a więc centrum interesów osobistych, a często również gospodarczych (gdy miejsce zamieszkania będzie tożsame z miejscem prowadzenia działalności przez mediatora). Miejsce zameldowania na pobyt stały nie zrealizuje tego celu, gdyż ma w zasadzie tylko ewidencyjny charakter, często nie wykonywany w praktyce.** |
|  | **Art. 157l §2**  **(art. 5 pkt 3 projektu)** | SO w Warszawie | Wprowadzonym nowelizacją można by przewidzieć wpisanie do rejestru – na wniosek mediatora – liczby przeprowadzonych mediacji i ich skuteczności (liczba zawartych ugód, które zostały zatwierdzone przez Sąd) – taka informacja zarówno dla stron jak i dla Sądu kierującego do mediacji może być informacją istotną. | **Nie uwzględniono.**  **Rejestr ma pełnić funkcję scentralizowanej, publicznej listy mediatorów, w związku z czym informacje w nim zawarte powinny być rzetelne i neutralne. Umieszczanie w rejestrze informacji o liczbie ugód zatwierdzonych przez sąd mogłoby rodzić zarzuty ze strony mediatorów, którzy dopiero zaczynają prowadzić mediacje, a także tych, którzy z różnych przyczyn prowadzą mniej mediacji albo prowadzą głównie mediacje umowne, a ugody są przez strony „wykonywane” z uwagi na samo ich zawarcie, bez kierowania do zatwierdzenia przez sąd. Wpisywanie informacji o liczbie ugód zatwierdzonych przez sąd rodziłyby również problemy praktyczne związane z tym, w jaki sposób takie informacje miałby być weryfikowane przez prezesów sądów okręgowych i aktualizowane w rejestrze. Dodatkowo mogłoby to być poczytywane jako promowanie mediatorów mających więcej zatwierdzonych ugód, co stałoby w sprzeczności z ideą i funkcją publicznego rejestru.** |
|  | **Art. 9 ust. 1** | SO w Warszawie | Zakłada wpis do Rejestru mediatorów wpisanych na listę stałych mediatorów prowadzoną przez Prezesa Sądu Okręgowego – jednakże nie wskazano jednoznacznie, czy postępowanie to toczy się z urzędu czy na wniosek; wpisanie tych osób następuje niejako ex lege, co wydaje się być rozwiązaniem niepożądanym – w mojej ocenie osoba zainteresowana wpisem do rejestru winna samodzielnie taki wniosek złożyć. | **Projektowane przepisy zakładają wszczynanie z urzędu przez prezesów sądów okręgowych postępowań o wpis stałych mediatorów do rejestru.** |
|  | **Art. 9 ust. 2** | SO w Warszawie | Nie wiadomo, czy dokumenty, o których złożenie Prezes Sądu Okręgowego ma wzywać, są tymi samymi, na podstawie których dokonano wpisu na listę stałych mediatorów, czy dokumentami nowymi; jeżeli przepis ma dotyczyć dokumentów już posiadanych przez Prezesa Sądu Okręgowego, na podstawie których dokonano weryfikacji wniosku o wpis na listę stałych mediatorów – wymóg ten wydaje się zbędny; jednocześnie podkreślenia ponownie wymaga fakt, że pozbawiony jest wpis do Rejestru oczekiwanej przez środowiska związane z mediacją profesjonalizacją zawodu – pewnej weryfikacji faktycznej wiedzy i umiejętności w zakresie prowadzenia mediacji. | **Nie uwzględniono.**  **Projektowane przepisy wymagają od stałych mediatorów obecnych na listach złożenia nowego wniosku o wpis do rejestru na formularzu, który będzie stanowić załącznik do rozporządzenia w sprawie trybu i sposobu prowadzenia Krajowego Rejestru Mediatorów oraz dołączenia stosownych dokumentów i oświadczeń. Takie rozwiązanie spowoduje, że z wnioskiem o wpis wystąpią osoby faktycznie zainteresowane prowadzeniem mediacji, co będzie zapewniać aktualność danych i dokumentów złożonych wraz z wnioskiem.** |
|  | **Art. 9 ust. 5** | SO w Warszawie | Zakłada decyzję o odmowie wpisu do rejestru w razie zaniechania przekazania dokumentów – wydaje się zatem ponownie, że postępowanie winno toczyć się jedynie na wniosek (wówczas zasadna jest decyzja odmowna); | **Uwzględniono poprzez wskazanie, że w przypadku nieprzedłożenia przez mediatora wniosku, dokumentów i oświadczeń na wezwanie prezesa sądu okręgowego postępowanie jako bezprzedmiotowe ulega umorzeniu.** |
|  | **Art. 9 ust. 6 zdanie 4** | SO w Warszawie | Zakłada umorzenie postepowania o dokonanie wpisu – w takim razie ustawodawca prawdopodobnie zakłada, że w stosunku do wszystkich mediatorów wpisanych na listę stałych mediatorów obecnie prowadzonych winno zostać wydane postanowienie o wszczęciu postepowania administracyjnego w sprawie wpisu do rejestru z urzędu – co w przypadku Sądu Okręgowego w Warszawie wiąże się (na chwilę obecną) z wszczęciem co najmniej 840 postepowań dotyczących stałych mediatorów – obsługa administracyjna Sądu w tym zakresie przez kilka miesięcy może być znacznie przeciążona; | **Uwaga uwzględniona poprzez przedłużenie terminu na przeprowadzenie przez prezesów sądów okręgowych postępowań w przedmiocie wpisu do rejestru mediatorów obecnych na listach stałych mediatorów do dnia 1 lipca 2024 r.** |
|  | **Uwagi ogólne** | SO w Warszawie | Również postepowanie w zakresie instytucji i osób wpisanych na podstawie przepisów wykonawczych do wykazu – przewidziane w projektowanym art. 10 ustawy wydaje się znacznym zagrożeniem dla szybkości postepowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie z uwagi na ilość instytucji wpisanych do wykazów;  Z uwagi na ilość podmiotów, co do których Prezes Sądu Okręgowego będzie musiał (z urzędu) wszcząć, prowadzić i ukończyć postepowanie administracyjne w przedmiocie wpisu/odmowy jego dokonania – z uwagi na zakreślony termin 1 marca 2024 roku – zgłaszam zaniepokojenie co do możliwości organizacyjnych i technicznych przeprowadzenia tegoż w sposób należyty i terminowy.  Pewne kontrowersje budzi zamiar – jak się zdaje – wzywanie osób wpisanych na listę stałych mediatorów oraz do wykazu instytucji i osób uprawnionych do prowadzenia mediacji – z urzędu – do zgłoszenia akcesu do Rejestru. Wydaje się, że publiczne ogłoszenie o Rejestrze, w tym na stronach internetowych Sądów, w mailach do mediatorów z informacją o możliwości i terminie składania wniosku o wpis do rejestru byłoby wystarczające. Należy mieć na uwadze, że część osób wpisanych obecnie na listy stałych mediatorów to osoby niepraktykujące mediacji, które uzyskiwały wpis jako rodzaj wzbogacenia przedstawionego klientom doświadczenia zawodowego. W mojej ocenie termin przeprowadzenia postepowań w sprawie rejestracji jest krótki biorąc pod uwagę sądy okręgowe z największą ilością dokonanych dotychczas – w ostatnim czasie niemal na masową skalę – wpisów.  Największe jednak wątpliwości budzi brak faktycznej weryfikacji ,,wiedzy i umiejętności” osób wpisywanych do Rejestru.  Projekt ustawy nie daje również odpowiedzi co z dotychczas prowadzonymi listami stałych mediatorów i wykazami po 1 marca 2024 roku – czy ma nastąpić ich formalne zamknięcie, wykreślenie wszystkich dotychczasowych wpisów czy jeszcze inny rodzaj decyzji administracyjnej oraz co z ich dalszą publikacją na stronie internetowej sądu okręgowego. | **Uwaga uwzględniona poprzez przedłużenie terminu na przeprowadzenie przez prezesów sądów okręgowych postępowań w przedmiocie wpisu do rejestru osób i instytucji obecnych na wykazach osób i instytucji uprawnionych do prowadzenia mediacji w sprawach karnych do dnia 1 lipca 2024 r.** |